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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Друге седнице Првог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 138 народних посланика.

 Поштовани народни посланици, према члану 168. ст. 3. и 4. Пословника Народне скупштине, у току седнице Народне скупштине изузетно се могу по хитном поступку на дневни ред седнице ставити предлози за избор, именовање и разрешење и престанак функције, под условом да седници присуствује већина од укупног броја народних посланика.

 О сваком предлогу за стављање на дневни ред аката по хитном поступку Народна скупштина претходно одлучује, без претреса, приликом утврђивања дневног реда, односно у току седнице, одмах по пријему предлога, под условом да седници присуствује већина од укупног броја народних посланика.

 С обзиром на то да је у процедуру пристигло више предлога за стављање на дневни ред аката по хитном поступку у току седнице, у складу са овим одредбама, а имајући у виду да данашњој седници присуствује већина од укупног броја народних посланика, испуњени су услови да се Народна скупштина изјашњава о тим предлозима.

 Молим вас да прво утврдимо кворум.

 Констатујем да је применом електронског система утврђено да имамо кворум. Прелазимо на одлучивање.

 Државно веће тужилаца, на основу члана 168. став 3. Пословника Народне скупштине, предложило је да се, по хитном поступку, уврсти у дневни ред Друге седнице Првог редовног заседања Народне скупштине у 2014. години тачка – Предлог одлуке о избору заменика јавног тужиоца, који је поднело Народној скупштини 9. маја 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 138, против нико, уздржаних нема, није гласало 29, од укупно присутних 167 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Председник Народне скупштине Маја Гојковић, на основу члана 168. став 3. Пословника Народне скупштине, предложила је да се, по хитном поступку, уврсти у дневни ред Друге седнице Првог редовног заседања Народне скупштине у 2014. години тачка – Предлог одлуке о изменама Одлуке о утврђивању састава сталних делегација Народне скупштине Републике Србије у међународним парламентарним институцијама.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 161, против нико, уздржаних нема, није гласало 12, од укупно присутна 173 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Генерални секретар Народне скупштине Јана Љубичић, на основу члана 168. став 3. Пословника Народне скупштине, предложила је да се, по хитном поступку, уврсти у дневни ред Друге седнице Првог редовног заседања Народне скупштине у 2014. години тачка – Предлог за именовање заменика генералног секретара Народне скупштине Републике Србије, који је поднела Народној скупштини 19. маја 2014. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 166, против нико, уздржаних нема, није гласало 10, од укупно присутних 176 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Посланичка група СПС, на основу члана 168. став 3. Пословника Народне скупштине, предложила је да се, по хитном поступку, уврсти у дневни ред Друге седнице Првог редовног заседања Народне скупштине у 2014. години тачка – Предлог одлуке о изменама Одлуке о избору чланова и заменика чланова одбора Народне скупштине.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 170, против нико, уздржаних нема, није гласало седам, од укупно присутних 177 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Обавештавам вас да су спречени да присуствују седници следећи народни посланици: Владета Костић, Миљана Николић, Александар Јаблановић, Константин Арсеновић и Олгица Батић.

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам поводом начелног претреса о Предлогу закона о измени Закона о безбедности саобраћаја на путевима поред представника предлагача др Небојше Стефановића, министра унутрашњих послова, позвала да седници присуствују и Милорад Тодоровић, секретар Министарства унутрашњих послова и Зорица Лончар Касалица, начелник Управе за управне послове у Дирекцији полиције.

 Прелазимо на 12. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНИ ЗАКОНА О БЕЗБЕДНОСТИ САОБРАЋАЈА НА ПУТЕВИМА (начела)

 Примили сте Предлог закона који је поднела Влада.

 Пре отварања начелног претреса подсећам вас да, према члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе у начелу за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

 Сагласно члану 157. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам начелни претрес о Предлогу закона.

 Да ли представник предлагача др Небојша Стефановић, министар унутрашњих послова, жели реч? Изволите. Реч има министар Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Даме и господо, потпуно свестан чињенице да овај закон долази у време када нико није могао да предвиди да ће бити на дневном реду Скупштине у ситуацији у којој се наша земља налази, ипак, имајући у виду да решава једну материју која није без значаја за нас, покушаћу да у најкраћем могућем року образложим шта је Предлог закона и због чега га предлажемо.

 Наиме, 2009. године усвојен је Закон о безбедности саобраћаја који је, између осталог, предвидео издавање нових образаца за возачке дозволе. Ти нови обрасци замењују старе картонске обрасце, картичног су типа. Први пут се од тада персонализују и омогућавају усаглашавање са законодавством ЕУ, олакшавају прелазак преко граничних прелаза зато што постоје одређени читачи који на такав начин функционишу и олакшавају вожњу без међународних возачких дозвола у свим земљама ЕУ. Дакле, постоји вишеструка корист за људе који поседују нови образац возачке дозволе.

 Било је предвиђено, с обзиром на темпо и динамику, да Министарство унутрашњих послова може у једној години да изда, поред 80.000 возачких дозвола које се издају редовно, дакле свима онима који тек положе возачки испит, још између 450.000 и 500.000 возачких дозвола, у смислу замене, без притиска на шалтере и у складу са неким нормалним темпом и динамиком. Тада је процењено да је рок од пет година довољан. Међутим, након утврђивања у последњих неколико недеља, када је дошао извештај да фактички имамо између 1.200.000 и 1.500.000 (не може се рећи са прецизношћу јер се возачке дозволе издају нон-стоп) неиздатих дозвола, дошли смо до закључка да ћемо 10. јуна ове године почети са кажњавањем људи који то нису урадили, а ради се о великом броју грађана Србије, или ћемо продужити рок.

 Наравно, свестан сам свих аргумената и за и против – или ће неко сматрати да је кажњен зато што је поштовао закон и у складу са законом је то урадио а сада се некоме продужава рок, а он је платио на време и превремено заменио своју возачку дозволу, или ћемо неког кажњавати зато што можда из неких других разлога није успео да стигне да замени то. Определили смо се за модел да продужимо за три године рок за издавање ових дозвола. Покушаћемо да стимулацијом, кроз разговор и промотивне акције охрабримо грађане да то чине, јер је ово добро не само за усаглашавање нашег законодавства са ЕУ, што је наша обавеза и један од приоритета Владе, већ је добро и за саме грађане.

 Дакле, суштина је продужење рока за важење ових образаца за нове три године. МУП ће покушати све што може да у те три године стимулише грађане да изврше замену. Цена тог обрасца је 1.570 динара, тако да сматрамо да је тај рок од три године довољан да то не буде превелики трошак за грађане. То је редовна цена која се плаћа када се издаје оваква врста докумената.

 Не бих дужио. Остајемо потпуно отворени за сва питања.

 Када смо код докумената, рећи ћу вам само још једну информацију: МУП ће предложити Влади да се свим грађанима који су погођени поплавама, који су страдали у овој катаклизми лична документа која су изгубили или која више немају издају потпуно бесплатно. То ће бити наш предлог. Желим да вас обавестим да радимо на томе. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Не.) Да ли председници, односно овлашћени представници посланичких група желе реч? Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине министре, госпођо председнице, даме и господо народни посланици, Посланичка група СНС ће гласати и подржати ове измене и допуне Закона о безбедности саобраћаја. Много је разлога за такву одлуку.

 Подржавамо опредељење Владе Републике Србије да буде у служби и да ради у интересу грађана Републике Србије, као и ову одлуку Владе да сви људи који су у поплавама и несрећи која је задесила нашу државу изгубили документа та документа добију од државе, без плаћања надокнада.

 Подржавамо и идеју самог закона да на овај начин држава неће ићи у обрачун (можда је „обрачун“ тешка реч) са грађанима који нису заменили дозволе. Преко милион људи у Србији вози своје аутомобиле, а да нису заменили возачке дозволе.

 Такође, не желимо да шаљемо једну лошу поруку усвајањем неких амандмана којима се предлаже да се тај рок продужи и даље са ове три године у недоглед, јер нас као друштво, као државу чека усаглашавање закона са законодавством ЕУ, а саставни део тог европског пута је и хармонизација докумената, између осталог, и хармонизација возачких дозвола.

 Мислим да је МУП спреман да такав посао уради у наредне три године, нарочито зато што су за замену возачких дозвола у овом тренутку у оквиру МУП-а опредељена 232 шалтера. Четрдесет и четири шалтера су само за град Београд, при чему додатна 43 могу да се отворе за случај потребе, што би за град Београд (87 шалтера) било сасвим довољно.

 Оно што бих вам као сугестију... А то сте истакли на Одбору, мислим да је то добра тенденција, да је само 5.127 захтева дошло електронским путем. У односу на укупан број замењених возачких дозвола, мислим да је ово у промилима јако мали број. Можда неком медијском промоцијом тог начина, лакшег начина, можемо, барем млађим људима, који више користе електронску пошту и електронску комуникацију... можемо допринети да тај број људи који ће доћи до возачке дозволе буде знатно већи.

 Истакао бих да је цена, која је увек дискутабилна, да ли је велика, мала, довољна, недовољна, најмања у окружењу, као и да у Србији цена издавања нове возачке дозволе износи 13,40 евра; лакше је у еврима због компарације са другим земљама, јер је у Хрватској скоро 20, у Црној гори 15, БиХ 60 конвертибилних марака. Србија је у самом зачељу по ценама за издавање нових или замену саобраћајних дозвола.

 Господине министре, уз констатацију да ће СНС гласати за овај Предлог измена и допуна Закона о безбедности саобраћаја, желим да вас обавестим да Посланичка група СНС неће узимати учешћа у дискусији у оном времену које је опредељено за Посланичку групу СНС зато што сматрам да је ово време, несретно време које је задесило добар део наше државе, време када морамо да делујемо, а не да дебатујемо. Због тога мислим да је и вама место на бедемима, где сам вас и виђао, на бедемима Чеврнтије, Црне Баре, силоса у Шапцу, Обреновца, поред свих оних људи о којима је држава водила рачуна, и ви и ваше министарство и припадници вашег министарства. Због тога желимо да се што пре придружите тим људима тамо где сте били и проводили дане и ноћи и ви и остали представници Владе РС.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има Ђорђе Косанић.

 ЂОРЂЕ КОСАНИЋ: Поштовани министре, председавајућа, даме и господо народни посланици, пред нама је данас Предлог закона о изменама Закона о безбедности саобраћаја и ја ћу на самом почетку рећи да ће Посланичка група Јединствене Србије у дану за гласање подржати овај предлог закона.

 Ово је, практично, једна техничка одлука којом се продужава рок важења постојећих возачких дозвола и, с друге стране, продужава се рок за замену старих возачких дозвола за нове возачке дозволе.

 Према подацима којима располаже МУП, 3.385.624 возача поседује старе возачке дозволе, а од тренутка када је донет закон, од 4. јуна, тј. када се почело са заменом возачких дозвола, а не када је донет закон, 2011. године, око 2.155.111 возача заменило је старе обрасце за нове, укључујући возаче који су по први пут добили возачке дозволе. Закон о безбедности саобраћаја је ступио на снагу 10. јуна 2009. године и од тог тренутка, од када је донет тај закон, 2.155.111 возача заменило је возачке дозволе. Дакле, нешто више од милион људи остало је да замени те дозволе. Оно што је важно, продужењем овог рока од три године крајњи рок се продужава на 10. јун 2017. године.

 Шта се добија овим законом? Доводимо, прво, до правне сигурности грађана. С друге стране, створиле би се штетне последице по рад органа који би за тако кратко време морали да замене нешто више од милион возачких дозвола.

 Говорећи о Закону о безбедности саобраћаја морам рећи да је свима нама циљ, на првом месту, смањење броја саобраћајних несрећа и последица које оне свакако са собом носе. Рећи ћу неке податке. У 2013. години имали смо 37.127 саобраћајних незгода, од којих је 23.617 незгода са материјалном штетом, док је 13.500 са настрадалим лицима и, најгоре, 643 са лицима која су изгубила живот.

 Оно што желим овде да вам кажем, гледајући од 2001. године, када је број удеса био дупло већи него 2013. године или годину дана пре него што смо донели закон, када је био 67.000 у односу на 37.000, иде се узлазном линијом. Упоређујући 2013. и 2012. годину, треба рећи да је проценат смањен, што се тиче саобраћајних удеса, за 1,3%, број погинулих лица за 6,3%. Али, морам рећи да, што се тиче света, нигде није ружичаста ситуација, око 1.300.000 људи у свету годишње изгуби живот, што се тиче тога, и нигде нема узлазне линије што се тиче тога.

 Савремени приступ истраживањима, што се тиче безбедности саобраћаја, увео је појам индикатора безбедности саобраћаја. Шта, практично, представљају ти индикатори безбедности саобраћаја? Представљају било коју меру која је узрочно везана за саобраћајне незгоде и последице које те саобраћајне незгоде доносе. Издвојено је седам посебних подручја, области које дефинишу ово, тј. индикатора безбедности саобраћаја: употреба алкохола и дроге, брзина, заштитна средства, дневна светла, возила, путеви, здравствена заштита.

 Да бисмо још више схватили значај ове теме, треба рећи и уважити упоредну анализу индикатора безбедности саобраћаја код нас и у свету, па ћу вам рећи како то изгледа. Употреба појасева на предњим седиштима у Србији је 68,1%, чиме смо ми далеко од Европе и сврставамо се у ред земаља са најмањом употребом појасева на задњим седиштима. Индикатори безбедности саобраћаја, што се тиче задњег седишта... Када сам спремао ову тему, дошао сам до забрињавајућих података: у већини полицијских управа тај проценат не прелази 5%. Рецимо, у Врању је, у најмању руку, алармантно – 0,5%, Крушевцу – 0,7%, Београду – 5%, а највише у Србији је у Суботици – 9,3%. Ако вам кажем и дам податак да је то у свету далеко више, у једној Немачкој 97%, онда мислим да по овом питању заиста треба да радимо много више.

 Посебно значајно питање за све нас јесте питање деце путника. Они представљају изузетно осетљиву категорију и сваки удес има тешке последице по децу путнике. Додатно забрињава податак да 60% деце страдале у удесима јесу деца путници. Овде ћу вам дати неке податке: у последњих пет година погинуло је деведесеторо деце, 8.160 је повређено, а само у 2013. години 11 малишана до 14 година и 1.535 са повредама и 241 са тежим повредама.

 Шта је потребно урадити? Свакако, треба много више радити на превенцији и контроли.

 Исто тако, када причамо о употреби заштитних система, треба рећи, индикатори о степену алкохолисаности су подједнаки у свим полицијским управама и крећу се до 1,2%.

 Важан сегмент за мене и свакако за све људе који нису из Београда и долазе из других локалних самоуправа јесте безбедност саобраћаја у локалним самоуправама. Прецизније, Закон о безбедности саобраћаја који је ступио на снагу 2009. године по први пут је једним актом дефинисао ову важну област, чини ми се, за све нас. Тада је на територији Републике Србије по први пут дошло до оснивања локалних тела за безбедност саобраћаја, што траје и дан-данас, али од самог почетка сигурно да је низ проблема пратио све ово.

 Оно што желим да вам кажем, сигурно је да једним новим законским решењем треба доћи до прилагођавања прописа да би ова област била још више уређена.

 Свакако, све ово сам поменуо као апел грађана и људи из струке да у наредном периоду Влада припреми измене и допуне закона које ће третирати ове важне области, не само возаче и друге учеснике у саобраћају, него и потребу професионалних возача и управљача пута.

 Још једном, да не дужим, Посланичка група ЈС у дану за гласање подржаће овај Предлог закона о безбедности саобраћаја на путевима. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има докторка Љиљана Косорић.

 Извињавам се посланици, министар жели да одговори. Изволите.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Само кратко. Дакле, слажем се са вама, ми ћемо до краја године имати предлог новог закона о безбедности саобраћаја на коме радимо заједно са Министарством саобраћаја, инфраструктуре и грађевине.

 Слажем се, превелики је број саобраћајних незгода на путевима Србије, поготово оних са фаталним исходом. Ви знате да су, према свим статистикама, највећи узроци томе неприлагођена брзина кретања, превелика брзина кретања и, наравно, алкохол.

 Не треба да бежимо од тога, људи који су се бавили овим послом много дуже него ја знају шта су мере које треба да се предузимају. Оно што ја могу да вам обећам јесте да ће саобраћајна полиција ригорозније и оштрије радити свој посао, али да свакако треба да прилагодимо законодавство – треба. Наравно, ја сам расположен да радимо и са свим посланичким групама да би тај предлог закона био што бољи, квалитетнији и да пробамо да решимо тај проблем.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има Љиљана Косорић. Изволите.

 ЉИЉАНА КОСОРИЋ: Поштована председнице, поштовани господине министре, колеге народни посланици, као народни посланик у овим тренуцима осећам велику одговорност, тим пре што је и моја општина Косјерић погођена временским непогодама, поплавама. Прорадила су клизишта, која имају тенденцију да се продубљују, и заиста бринем шта ће бити у следећим данима и месецима.

 Данас је читава Србија у једној ванредној ситуацији, у тешкој ситуацији. Велики део грађана наших општина је погођен овим катастрофалним непогодама. С друге стране, други део грађана несебично пружа помоћ.

 Оно што посебно запрепашћује све нас, вероватно нисмо очекивали, то је да је читава Србија у једној боји навијачких тимова, да сви имају исти циљ. Осећам посебну захвалност према младима ове наше земље; изгледа да им нисмо дали праву шансу и тек сада видимо, када су се нашли у првим борбеним редовима, колико заиста вреде. Солидарност је данас тема дана. Чак и из моје општине, иако је погођена непогодама и преживљава тешке тренутке, млади, тј. ученици основне и средње школе из Косјерића су се организовали да прихвате своје вршњаке из Крупња и њихове породице.

 Посебну захвалност овом приликом хоћу да искажем вама, министре, и свим припадницима Министарства унутрашњих послова на несебичном залагању и помоћи коју су пружили не штедећи своје животе.

 Мислим да је и ова тема данашњег дневног реда значајна, али у овом тренутку заиста не бисмо одузимали време које вам је неопходно. Посланички клуб СПО – ДХСС ће гласати за предлог измена Закона. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Влада Маринковић. Изволите.

 ВЛАДИМИР МАРИНКОВИЋ: Захваљујем. Уважена председнице, поштовани министре, даме и господо народни посланици, посланици СДПС су свесни чињенице да није било избора и да је овај предлог измена и допуна Закона био једино решење које је у овом тренутку могуће а да не угрозимо интересе саме државе и, наравно, оно што је најбитније и Народној скупштини и Влади, интересе грађана Србије.

 Међутим, оно што сте и ви поменули у вашем говору, а то је да ћете у наредном трогодишњем периоду радити промотивне акције и да ћете тај посао завршити, посебно охрабрује у том домену, јер нама је највише у интересу да заједнички радимо на томе да се промени приступ свих, како политичких чинилаца, тако и самих грађана, у односу према самој држави и ономе што држава прописује, а поготово према законодавству и законској регулативи.

 Упоредићу овај случај са мојим примарним занимањем на универзитету – када студентима дате могућност да имају алтернативу, да им продужавате, померате рокове, обично то утиче на њихову ефикасност, ефективност и на ниво њиховог приступа учењу и стицању знања, те вас молим да у том наредном трогодишњем периоду... Сигуран сам да ћете тај посао ефикасно и брзо завршити, али и друге послове који су везани за рад Министарства унутрашњих послова.

 Социјалдемократска партија ће одустати од неке шире расправе, елаборације и дискусије на ову тему јер сматрамо да, као што сте то радили претходних неколико дана, дању и ноћу, када су у питању Обреновац, Шабац и друга девастирана подручја, сигурни смо да сте потребнији Крупњу, колегиница је рекла и Косјерићу, Коцељеви и свим подручјима којима је помоћ данас потребна. Овим путем апелујемо да урадите то што сте радили претходних дана и да у том смислу будете ефикасни и, надам се, успешни. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Марко Ђуришић, изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштована председнице, господине министре, колеге посланици, чињеница је да је данас, у ситуацији када је проглашен почетак тродневне жалости због настрадалих у катастрофалним поплавама и када штетне последице нажалост нису до краја отклоњене, тешко говорити о самом закону и свему ономе о чему би требало у расправи о Закону о безбедности саобраћаја на путевима да говоримо.

 Наша посланичка група неће данас одузети превише времена у овој расправи. Сконцентрисаћемо се на саму суштину закона, на чињеницу да се продужава рок важења старих возачких дозвола, који истиче за неколико недеља, на још три године.

 Наш став је да не подржимо овај закон у начелу, односно да сачекамо изјашњавање колега посланика о амандманима и тек онда ћемо на крају гласати.

 Чињеница да до данас 1,2 милиона грађана Србије није заменило возачке дозволе отвара питање ефикасности рада Министарства у претходних пет година, а могло би се поставити и питање – зашто је требало више од две године од усвајања овог закона да почне издавање возачких дозвола на новим обрасцима? Чињеница да је за две и по године, откако се издају нове возачке дозволе, издато преко два и по милиона нових говори да постоје капацитети Министарства да то уради у кратком периоду. Верујем да није био проблем у капацитетима.

 Верујем да је био проблем у једној ствари: знате, када грађанин дође и извади неки документ, он то плати, рачуна да ће му тај документ важити до рока назначеног у том документу. Право је грађанина да користи тај документ у том року и мислим да држава нема право да му тај рок скраћује, осим у околностима када говоримо о томе да ли је потребно усклађивање са одређеним прописима ЕУ. Али, сигуран сам и знам да у земљама ЕУ грађани могу национална документа у својим земљама да користе, сасвим сигурно, до истека рока важења. Уколико желе да путују ван граница своје земље, онда морају да уподобе та своја документа у складу са договорима које је њихова држава постигла са другим државама. У конкретном случају код нас, у усклађивању са ЕУ.

 Идеја амандмана које смо давали, цела наша идеја јесте да се овај закон измени тако да старе возачке дозволе практично важе до истека рока који је наведен на њима. Мислимо да тиме грађани остварују право које су платили оног тренутка када су извадили тај документ.

 Чињеница је да ће неки грађани можда бити у неравноправном положају зато што су до сада већ заменили документа иако су им трајала дуже, али хајде да правдамо тиме да је то последица приближавања ЕУ и усклађивања докумената које поседујемо ако желимо да путујемо. Верујем да највећи број оних који до сада нису урадили ту замену јесу управо људи који немају прилику да путују, који користе своја возила искључиво на путевима државе Србије.

 Без обзира на то колико је тај трошак мали, или најмањи у региону (нажалост, и наше плате су најмање у региону), мислим да нема потребе оптерећивати грађане новим трошковима.

 На крају ћемо се изјаснити о овом закону, када после расправе и усвајања амандмана видимо какав је став посланичке већине. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар, Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Само кратко бих вам рекао, у принципу, у једном делу ваше расправе слажем се са вама. Међутим, и сами сте припадали већини која је донела закон којим се скраћује важење докумената грађанима и уводе нови обрасци. То се догодило 2009. године. Није се рекло сачекаћемо да им истекну, него ћемо им заменити у року од пет година. Неким људима су ти документи тако ускраћени, да им важе до краја важења.

 Дакле, држава доноси неке одлуке за које сматра да су важне. Ја сматрам да је хармонизација са законодавством ЕУ важна и због тога не можемо да предложимо да та документа сада важе унедоглед.

 Има још елемената – на пример, овај документ је теже фалсификовати, теже злоупотребити када је нови, када је картични, него када је у старој картонској форми.

 Дакле, слажем се са вама да тенденција државе треба да буде, ако документ важи годину, пет или десет, да држава до краја поштује то што тамо пише и да покушамо да грађанима то омогућимо. Међутим, када се догађају одређене ствари које, да кажем, иду у корист већине грађана Србије, некада ће и то право у некој мери бити ускраћено. У начелу се слажем да треба да радимо заједно на томе да рокови које прописујемо и закони које доносимо буду примењивани и да се људи тога држе. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Душан Милисављевић. Изволите.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштована председнице, поштовани министре, колегинице и колеге народни посланици, Посланичка група Демократске странке ће подржати иницијативу да се сва документа која су изгубљена и уништена у поплавама надокнаде о трошку државе. Мислим да је то само један мали знак пажње, а да због свих осталих њихових страдања и губитака морамо као држава и као народ да у наредним данима и месецима, без било каквог страначког препуцавања и припадности, заједно помогнемо нашем угроженом народу.

 Јавио сам се да кажем пар ствари. Закон о безбедности саобраћаја није склопио ни три године, а три године смо га хвалили у овом парламенту и у медијима да је један од најбољих, да је смањио стопу смртности на путевима, да је супер... Ево, ни три године није прошло, а сада се већ најављује да ће он да претрпи не неке козметичке измене, него да ће бити изгласан и стављен у процедуру нов закон о саобраћају.

 Оно што мене интересује, као лекара, јесте да ли се онај претходни закон, који је још увек важећи, који предвиђа контролу здравственог стања возача који возе и учествују у саобраћају, поштује на адекватан начин? Мислим да имамо пуно примера да власници тих приватних фирми, да ли су аутобуске или неке друге, нису слали своје возаче на регуларне лекарске прегледе.

 Поред те здравствене проблематике, желим да пренесем молбу националног удружења пацијената који имају стому. Стома је – када људи имају проблем са варењем или неким тумором, онда имају отвор на стомаку преко кога узимају храну. Национално удружење тих пацијената моли да се, по угледу на неке европске земље, њима дозволи, уз дозволу хирурга који је уградио стому, да не носе појас, јер тај појас притиска управо ту стому која је хируршки урађена и они имају бол при вожњи и при стављању тог појаса. Молба националног удружења пацијената са стомом је да се у тај будући закон угради једна клаузула да ти пацијенти имају право да не носе појас уколико имају извештај хирурга специјалисте који је урадио ту операцију.

 Даље, и у прошлом сазиву, када је било речи о доношењу овог закона, моја жеља је била, пошто сви већ пратимо те европске стандарде, да на ауто-путевима у Србији дозвољена километража буде 130 километара. Мислим да треба да пратимо те европске трендове. Све земље у окружењу имају дозвољену брзину до 130 километара. Знам да Србија жели да иде у прогрес, али у конкретним примерима имамо возове који иду као пре 60-70 година, а ауто-путеве где је и 120 можда велика брзина. Мислим да треба, као земље у окружењу, да имамо дозвољену максималну брзину до 130 километара на сат.

 Оно што желим још да вам кажем јесте да ће Посланичка група ДС одустати од даље расправе у жељи да скратимо време ове дебате у парламенту, имајући у виду да је ово трагедија каква у последњих 120 година није забележена и да сви треба да помажемо грађанима, а не овде да се препуцавамо.

 Тиме ћу полако завршити ово излагање, уз констатацију да данашњим одлагањем рока желим да испред Посланичке групе ДС критикујем администрацију, јер је показала неефикасност не само у вези с возачким дозволама, него и у издавању пасоша. Ви ћете рећи – то је била нека претходна влада, а ја вам кажем – администрација у последњих десет-петнаест година не ради функционално, грађани чекају на шалтерима, грађани су малтретирани на шалтерима. Дајте да то поправимо, да грађани немају непријатности, да много лакше добијају своја документа. Хвала пуно.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Вања Вукић. Изволите.

 ВАЊА ВУКИЋ: Поштована председнице Народне скупштине Републике Србије, поштовани министре унутрашњих послова, даме и господо народни посланици, дозволите ми најпре да кажем да ће посланици СПС-а одустати од даље расправе свесни ситуације у којој се тренутно Србија налази, а ја ћу се трудити да што краће образложим закон о измени Закона о безбедности саобраћаја.

 На почетку, као овлашћени представник Посланичке групе СПС, желим да кажем да ће наши посланици гласати за овај предлог закона како би омогућили грађанима да благовремено замене своје возачке дозволе издате на старим обрасцима за нову, биометријску возачку дозволу.

 Сматрамо да је додатни рок од три године сасвим довољан грађанима да замене своје старе возачке дозволе, возачке дозволе на старим обрасцима за нову возачку дозволу, и то из више разлога. Уколико имамо у виду да је велики број грађана за овај краћи временски период заменио своје возачке дозволе – као што је колега из ЈС рекао, од 3.385.624 возачке дозволе које постоје у Републици Србији, замењено је преко 2.150.000 возачких дозвола – а уколико узмемо у обзир и динамику којом се издају нове возачке дозволе, односно возачке дозволе на новим обрасцима, видећемо да је овај рок и те како довољан да грађани своје возачке дозволе замене на време.

 Такође, уколико грађани не замене своје возачке дозволе на време, они би у том смислу сносили одређене последице, пре свега везано за међународне споразуме о узајамном признавању возачких дозвола којима је грађанима омогућено да без међународне возачке дозволе, односно са возачком дозволом Републике Србије путују у земље ЕУ, као и да их замене у земљама ЕУ уколико то желе. Наравно, то важи само за земље са којима имамо потписан тај међународни споразум.

 Морам да споменем да је убрзавање издавања возачких дозвола омогућено и електронским издавањем возачких дозвола путем интернета. То је корисно из више разлога. Најпре, то појефтињује процедуре, како за грађане, тако и за МУП, односно државу. Морам да напоменем да је овим путем издавања возачких дозвола такса која се плаћа банкама смањена, у зависности од таксе, до 180 динара. Затим, смањује се могућност корупције јер, просто, цео процес ради рачунар, а не човек. Има још много других погодности.

 Морам да нагласим да је у последњих шест година, откако МУП издаје биометријске документе, издато преко петнаест милиона биометријских докумената. Дакле, за последњих шест година издато је петнаест милиона личних карата, возачких дозвола, биометријских пасоша, који су, морам да подсетим, представљали један од услова за визну либерализацију, односно могућност грађана да путују без виза у земље ЕУ. Тај пасош је један од најмодернијих пасоша у Европи и примењује стандард ЕАК (EAC) 1.11, који је један од најмодернијих; ми смо једна од ретких земаља које имају у самом пасошу, односно чипу, отисак прста. Наравно, ту су и саобраћајне дозволе итд. Оно чиме Република Србија и МУП треба да се поносе јесте да од тих петнаест милиона личних докумената није забележен ниједан фалсификат. Дакле, од петнаест милиона докумената, ниједан фалсификат није забележен.

 С друге стране, дао бих само још један предлог на крају. О томе сам ја и раније са секретаром Министарства и начелницом Касалицом размишљао. Дакле, да би се подигле возачке дозволе које се издају електронским путем, грађанин мора да дође у полицијску станицу. Да би се тај процес скратио, молимо вас да размислите о предлогу да се те возачке дозволе грађанима који то желе, а сматрам да ће сви желети, достављају поштом на њихову кућну адресу. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Дубравка Филиповски.

 ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Уважена председнице, господине министре, слажем се са колегама које су у досадашњој расправи рекле да данас треба да будемо ефикасни због тога што је време од пресудне важности за Србију. Због тога ћу само неколико реченица рећи о изменама и допунама данашњих закона.

 Ви сте, господине министре, и на Одбору за одбрану и унутрашње послове и данас овде пред нама рекли разлоге за доношење овог закона. Потпуно је јасно да Влада у свом техничком мандату није могла да донесе овај закон, па то радимо сада у овој ситуацији, ванредној, у којој је Србија. Други, веома важан, разлог је због грађана Србије, зато што новац који треба да издвоје за нову дозволу у овом тренутку немају, тако да је оправданост измена и допуна овог закона врло јасна.

 Желим да кажем само још неколико реченица о новом закону који се предвиђа; практично, о очекивањима грађана везаним за тај нови закон о безбедности који ће, надам се, врло брзо бити код нас на дневном реду.

 Грађани Србије очекују да тај нови закон треба да предвиди вожњу потпуно без алкохола, да за пијане возаче предвиди строже санкције и да се страдање на путевима због небезбедности смањи, јер сматрамо да треба да буде већа одговорност предузећа. И по садашњем закону предвиђена је анализа опасних места и црних тачака на путевима, међутим, као да се у садашњем закону просто не води довољно рачуна о томе. У новом закону очекујемо прецизнију одговорност путара и кривично гоњење уколико се докаже да је несрећа узрокована и небезбедним путем, односно одроном или рупом на путу.

 Такође бих рекла да новим законом који се очекује морамо извршити већу контролу средстава која држава издваја за безбедност путева. Има неких информација да се за безбедност путева издваја око 10.000 евра по километру, али да се тај новац у потпуности не користи за све оно што је потребно да би се безбедност повећала.

 Сигурна сам да ће радна група, и сви ви, узети у обзир све ово што сам рекла. То је све само са једним циљем, не треба нам много новца да бисмо смањили смртност на путевима.

 Непосредно пред измене и допуне овог закона добила сам и много позива од власника ауто-школа који једноставно кажу да по садашњем закону не могу да испуне све услове како би се те ауто-школе отвориле и радиле. Негде је податак да је око 900 ауто-школа до сада угашено због тога што имају тешке прописе – не знам, полигон мора да буде дугачак 51 а широк седам метара, и многи други прописи који су за њих предвиђени. На тај начин ће бити доведена у питање и сама обука и уопште издавање возачких дозвола, тако да вас молим да негде нађемо средину између строгих правила и подстицаја за приватно предузетништво.

 На крају желим да вас обавестим да ће Посланичка група Нове Србије у дану за гласање подржати овај закон. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштована председнице, поштовани министре Стефановићу, моје мишљење је да је предлог овог закона доказ да је 2009. године направљена велика грешка када је одлучено да се скрати време важења старих возачких дозвола и необично ми је да се иста грешка овим предлогом закона понавља. Хтео бих, ако је то у реду, да образложим овај свој став.

 Дакле, сви знамо, мислим, да је возачка дозвола документ којим се потврђује да је неко овладао вештином управљања одређеном категоријом возила. Тај документ, возачка дозвола у овом случају, треба да важи онолико дуго колико је предвиђено – ако је предвиђено да важи десет година, онда треба да важи десет година. Не пет, као што је било предвиђено 2009. године, не осам, као што се предвиђа сада овом изменом, већ десет година. Држава је, дакле, издала, наплатила исправни документ одређеног рока важења и ја не видим да постоји било какав разлог да тај документ држава својом одлуком ставља ван снаге мимо утврђеног рока важења.

 У прилог овом предлогу закона, којим се мења, заправо, само једна реч, Влада користи аргумент да грађани могу бити ускраћени за многа права уколико користе стару возачку дозволу, возачку дозволу на старом обрасцу. Возачка дозвола на старим обрасцима, колико ја знам, а проверавао сам додатно припремајући се за ову расправу, важи у свим европским државама. Дакле, не постоји држава чланица ЕУ која ће спречити наше возаче који долазе из Србије да возе своје аутомобиле на цестама било које државе ЕУ. Наши возачи ни у чему нису ускраћени у својим правима. Мислим да о томе могу да сведоче хиљаде возача из Србије који се возају по европским друмовима.

 Даље, мислим да имам један важан аргумент овде, приступ Владе овом питању подразумева да се грађани излажу трошку и губитку времена, али не само то, не излажемо сада ми само грађане трошку и губитку времена, већ се МУП, по мом суду, затрпава непотребним послом. Ово време које ће администрација... Ми стално критикујемо администрацију да није ефикасна, да не ради довољно брзо, а непрестано ту администрацију затрпавамо некаквим послом који је, по мени, непотребан. Уместо да МУП затрпамо сада и овим послом, мислим да ти људи који раде тамо треба да се баве неким другим, паметнијим послом у овом времену, нпр. да дигитализују све матичне књиге. То је једна од важних ствари које могу да се ураде.

 На крају, мислим да је овакав приступ Владе пример да Влада у овом случају, да кажем и држава, посматра грађанина, малтене, као неко малолетно лице. Дакле, господине Стефановићу, није држава грађанину ни мама ни тата да мора да га држи за руку када прелази пешачки прелаз, да она њему објашњава да ће имати велике користи када буде прелазио границу и улазио у државе ЕУ. Грађанин је ваљда довољно озбиљан, да кажемо и у Србији, да може сам да процени да ли нешто њему користи или не користи. Ако му користи, он ће сам проценити да ли жели да мења стару возачку дозволу новом. Ако процењује да му је свеједно, онда је неће мењати. Али, то не треба држава да ради у име тог грађанина, него грађанин сам. На пример, ја имам стару возачку дозволу, мени она важи до 2018. године. Проценио сам да са том возачком дозволом могу да идем у било коју државу ЕУ кад год хоћу; нико ми никада није тражио ни ову међународну возачку дозволу, увек је та возачка дозвола на старом обрасцу била довољна да имам сва права.

 Дакле, сматрам да би најбоље било да се прихвати амандман који смо поднели Зоран Живковић и ја којим предвиђамо да возачке дозволе могу да трају десет година, да не ускраћујемо грађане за могућност да они сами одлуче да ли ће да користе ту дозволу или не. Ако одлучи да му је то корисно, то је све у реду, али држава у његово име, мислим, не треба то да ради. Сматрам да би било веома добро да се још једном размисли о нашем амандману и да се обезбеди грађанима да сами одлуче да ли ће њихова стара возачка дозвола да важи свих десет година, као што мислим да је ред. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: Нажалост, чули сте из расправе неких других колега колико је било потребно да се брзо уради документација, односно да се промене обрасци за пасоше да бисмо могли да добијемо визну либерализацију. Да то није тада урађено тако брзо, ми бисмо још увек чекали ту визну либерализацију и правили штету и нашој привреди и људима који путују у иностранство.

 Када узмете у обзир шта су бројни људи говорили у последњих пет, десет или петнаест година, није важно, онда погледате где смо ми када 2014. године говоримо о документима и дигитализацији докумената, ја бих био најсрећнији да смо ово много, много раније урадили и да данас говоримо о неким другим стварима. Међутим, у овом тренутку процена је да треба да донесемо овакав закон зато што ће то један део људи заштитити. Јер, вама треба, када одете у иностранство, међународна возачка дозвола, а да ли вам ју је неко тражио или није тражио – закон је такав и она вам је потребна. Ако је немате, излажете себе ризику и морате да платите одређену казну.

 Међутим, поред оних разлога који су очигледни и јасни, мислим да је та хармонизација прописа са законодавством ЕУ нешто што иде у корист свих грађана Србије. Не ради се само о овим људима који тек треба да замене своја документа, већ и о другим грађанима Србије; брзина приступања ЕУ зависи од тога колико ми брзо радимо посао и колико оперативно замењујемо, односно испуњавамо обавезе које смо предузели.

 Још бих желео да кажем нешто, везано за Закон о безбедности саобраћаја. Истина је да је закон који је донет 2009. године смањио број саобраћајних незгода, број смртних случајева и утицао на побољшање наших путева. Наравно, увек се протеком времена показује да неке ствари можемо да мењамо, да можемо да их унапређујемо. Искуство је показало да неке ствари треба додатно променити. Мислим да је важно да то радимо сви заједно, јер ако смо установили да је чак и смањење нивоа алкохола у крви које је предвидео закон из 2009. године недовољно, хајде да идемо на потпуну забрану, хајде да идемо на неке друге ствари. Дакле, и ово што су говориле друге колеге, да погледамо све случајеве, да погледамо шта је то што можемо да урадимо и да помогнемо грађанима.

 Као министар унутрашњих послова, спреман сам да радимо са свима, са људима који имају добре идеје, који имају искуство из МУП-а и других државних органа и који су се некада бавили овим послом и знају шта би могли да предложе и да уграде у неки будући закон, а да тај закон буде квалитетнији и бољи него што је данас. Дакле, у том смислу, сматрам да ћемо сви бити на истом задатку.

 Што се овога тиче, ми сматрамо, као Министарство, да је ово важно за грађане Србије и да је мања штета да се продужи рок него да га уопште нема или да се почне са применом закона од јуна 2010. године.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Поштоване колеге, председнице, министре Стефановићу, имате прилику да исправите грешке бивше власти. Ово је једна врло једноставна прилика да покажете да могу да се поправе грешке и да то може да се уради на корист грађана, без било каквих додатних средстава, финансијских, било за грађане било за буџет Србије.

 Ја се осећам прозваним у вашој претпоследњој реченици, као неко ко има неке везе са радом у МУП-у и државним органима, па, да мало историјски погледамо процес издавања биометријских докумената у Србији. Опрема за издавање биометријских докумената у Србији је купљена новембра 2003. године, на међународном тендеру, по најбољим условима, од најбољих понуђача, а већ јануара 2004. године је могла да се користи. Наравно, тада су били избори, дошла је нова влада, па после још нека нова, па још нова и нова, и та опрема је стајала у дрвеним сандуцима, како је допремљена, у магацину ковнице новца до 2009. године.

 Дакле, пет или шест година је опрема стајала неотворена, а онда се нека влада 2009. године сетила да има ту опрему и да има обавезу да издаје биометријске пасоше да бисмо добили „бели шенген“, па су тек онда почели то да раде. Шест година је пропуштено тада; две године су требале да се људи сете да иста та опрема може, поред личних карата, да издаје и возачке дозволе, па су тек јануара 2011. године, опет нека влада која се бавила неким другим пословима а не добром народа пре свега... Пропустила је осам година употребе те опреме, која је могла већ одавно да нам реши проблем који данас имамо. Тада су почеле да се издају возачке дозволе, ове модерне, савремене, и наравно да је рок од пет година био кратак, јер ниједан закон такве врсте није спроведен у Србији у последњих двадесет и нешто година. Да ли то има везе са стањем духа нације, са државном управом, са бирократијом, са политиком? У сваком случају, ниједан закон те врсте из те области није спроведен тако брзо.

 Све се то ради да би бирократија, пре свега она висока бирократија, она која седи (не данас директно поред министра, ово што кажем не односи се на присутне), бирократија која је у врху, та круна бирократије, да би она задржала своју „тајну моћ“. Зато се компликује живот грађанима. Зато имамо овакав предлог закона, који није идеја министра и он није крив за ово, али ми покушавамо, господин Павићевић и ја, да вратимо ову ствар на прави пут.

 Дакле, грешка бивше власти је што је дат такав рок. Документи који су издати на десет година треба да важе десет година. Да ли ћу ја имати проблема због тога што путујем у земље ЕУ са том дозволом, то је моја лична ствар, нико нема проблеме са тим. Замена возачких дозвола није нигде, ни у једном делу преговора са Европском унијом, ни у једној алинеји, тако да не потежемо ту Европску унију увек када нам за нешто треба.

 Овим се, у ствари, додатно врши малтретирање грађана Србије. Трошкови би били, да ли данас или кроз две године, то није важно, али то је један притисак, у тешком стању у којем се Србија и иначе налази а да не причам у последњих седам дана, то је један превелик притисак на наше грађане.

 Шта је решење? Решење је да се усвоји наш амандман који практично доводи до тога да старе возачке дозволе важе до истека рока трајања, што је нормално (ко жели да их замени пре, може да их замени пре); да се поједностави процес замене возачких дозвола. Возачка дозвола коју ја имам, или два милиона људи који нису још заменили дозволе, јесте важећа дозвола коју је мени дала држава. Нормална процедура је да ја то ставим у поштанску пошиљку са повратницом, да пошаљем на неку адресу коју ми МУП Србије да, да ту ставим шта још треба да ставим (новац или потврду о уплати таксе, фотографије ако су неопходне, стару дозволу) и да за седам дана добијем на кућну адресу у истој таквој поштанској пошиљци, писму, нову дозволу. То се иначе ради у добром делу света.

 Постоје још неке ствари које треба преиспитати – питање вожње преко дана са средњим светлом. То је исто неко увео пре пар година, као Европска унија, као 21. век...

 (Председник: Време. Захваљујем.)

 У Немачкој се не вози тако, а та Немачка је мало северније од Србије, колико ја знам.

 ПРЕДСЕДНИК: Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања начелног претреса питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? Нико од посланика.

 Реч има министар Небојша Стефановић.

 НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ: На крају желим само да се захвалим свим народним посланицима и свим посланичким групама на разумевању. Хвала вам на овом брзом и ефикасном раду.

 Дозволите да искористим ову прилику да се захвалим свим људима који даноноћно, и у овом тренутку, раде на изградњи насипа и рашчишћавању, на достави хране и воде и на свему ономе што је потребно да бисмо ову огромну катаклизму лакше прошли и да бисмо то лакше савладали.

 Дозволите да искористим прилику да се захвалим свим припадницима Министарства унутрашњих послова, неколико недеља сам тек министар, али огромна је енергија ових људи, који заиста не спавају, који раде, и то из свих сектора и свих линија рада. Све то ме уверава да можемо брже и ефикасније да се боримо са криминалом и корупцијом, али и да решавамо ове проблеме о којима смо данас говорили.

 Хвала вам још једном.

 ПРЕДСЕДНИК: Закључујем начелни претрес о Предлогу закона о измени Закона о безбедности саобраћаја на путевима.

 Желим још једном да се захвалим министру Небојши Стефановићу што је данас присуствовао седници.

 Молим посланике да остану, ми ћемо наставити даље да радимо.

 Прелазимо на заједнички јединствени претрес 13–19. тачке дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ДОПУНАМА ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ, ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ, ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ДОПУНИ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ, ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О УТВРЂИВАЊУ САСТАВА ПАРЛАМЕНТАРНОГ ОДБОРА ЗА СТАБИЛИЗАЦИЈУ И ПРИДРУЖИВАЊЕ, ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О УТВРЂИВАЊУ САСТАВА СТАЛНИХ ДЕЛЕГАЦИЈА НСРС У МЕЂУНАРОДНИМ ПАРЛАМЕНТАРНИМ ИНСТИТУЦИЈАМА (ИНТЕРПАРЛАМЕНТАРНА УНИЈА), ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О УТВРЂИВАЊУ САСТАВА СТАЛНИХ ДЕЛЕГАЦИЈА НСРС У МЕЂУНАРОДНИМ ПАРЛАМЕНТАРНИМ ИНСТИТУЦИЈАМА (ПАРЛАМЕНТАРНА СКУПШТИНА ЦРНОМОРСКЕ ЕКОНОМСКЕ САРАДЊЕ, ПАРЛАМЕНТАРНА СКУПШТИНА НАТО), ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИМЕНОВАЊУ ШЕФОВА СТАЛНИХ ДЕЛЕГАЦИЈА НСРС У МЕЂУНАРОДНИМ ПАРЛАМЕНТАРНИМ ИНСТИТУЦИЈАМА

 Сагласно одлуци Народне скупштине да се обави заједнички јединствени претрес о предлозима одлука из тачака 13–19. дневног реда, пре отварања заједничког јединственог претреса подсећам вас да, сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

 Сагласно члану 192. став 3. а сходно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички јединствени претрес о тачкама 13–19. дневног реда.

 Да ли предлагач, односно представници предлагача желе реч? (Не.)

 Да ли известилац надлежног одбора жели реч? (Не.)

 Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Не.)

 Пошто на листама посланичких група нема пријављених за реч, закључујем јединствени претрес о предлозима одлука из тачака 13–19. дневног реда.

 Прелазимо на 20. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЗАМЕНИКА ЈАВНОГ ТУЖИОЦА

 Примили сте Предлог одлуке који је поднело Државно веће тужилаца.

 Пре отварања јединственог претреса подсећам вас да, према члану 193. а сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 192. став 3. а сходно члану 157. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам јединствени претрес о Предлогу одлуке о избору заменика јавног тужиоца.

 Молим посланике да сачекају коју секунду да уђе представник предлагача, Бранко Стаменковић, члан Државног већа тужилаца.

 Да ли представник предлагача Бранко Стаменковић, изборни члан Државног већа тужилаца, жели реч? Изволите.

 БРАНКО СТАМЕНКОВИЋ: Поштована госпођо председнице, поштовани народни посланици, данас ми је посебна част и задовољство што могу у име Државног већа тужилаца да вас поздравим и да образложим наш предлог за избор заменика јавних тужилаца у јавним тужилаштвима у Републици Србији.

 У складу са одредбама чл. 78. и 79. Закона о јавном тужилаштву, Државно веће тужилаца огласило је избор за заменике јавних тужилаца у „Службеном гласнику Републике Србије“, бр. 2/14 од 10. јануара 2014. године и дневном листу „Политика“ од 13. јануара 2014. године. За све пријављене кандидате који испуњавају законом прописане услове за избор за заменике јавних тужилаца спроведен је поступак у складу са чл. 25–36. Пословника о раду Државног већа тужилаца.

 Посебна комисија за избор, по истеку рока за подношење пријава, проверила је благовременост и потпуност поднетих пријава и решењем одбацила неблаговремене и непотпуне пријаве. Благовремене и потпуне пријаве комисија је доставила Државном већу тужилаца на даљи поступак.

 По пријему пријава, Државно веће тужилаца, сагласно члану 80. Закона о јавном тужилаштву, прибавило је податке и мишљења о стручности, оспособљености и достојности кандидата од органа и организација у којима је кандидат радио у правној струци.

 Државно веће тужилаца, сагласно члану 81. Закона о јавном тужилаштву, одлучило је да пре доношење одлуке о избору обави разговор са кандидатима за избор и потом утврди предлог за избор заменика јавних тужилаца. Кандидати су благовремено обавештени о времену и месту обављања разговора.

 Државно веће тужилаца је, у складу са чланом 30. став 2. Пословника о раду Државног већа тужилаца, образовало радно тело – комисију од три члана за обављање разговора са кандидатима. У складу са чл. 30–32. Пословника о раду Државног већа тужилаца, комисија Државног већа тужилаца од три члана је обавила разговоре и поднела извештај Већу о резултатима за сваког кандидата посебно и предложила за избор кандидате који испуњавају услове. О обављеном разговору састављен је записник на обрасцу које је прописало Веће и сви чланови Већа који су учествовали у разговору дали су своје мишљење о кандидату, на основу чега Веће доноси одлуку о избору.

 Пословником о раду Државног већа тужилаца, чланом 33, прописано је да Веће већином гласова утврђује листу кандидата који испуњавају услове за избор.

 Државно веће тужилаца предложило је избор заменика јавних тужилаца који су у највишем степену испунили критеријуме на основу којих се утврђује стручност, оспособљеност и достојност.

 Гласање се спровело у складу са чланом 35. Пословника о раду Државног већа тужилаца, путем писаних листића који садрже попис свих кандидата који испуњавају услове за избор.

 Државно веће тужилаца одлучило је о сваком избору појединачно, већином гласова свих чланова, а на основу члана 82. Закона о јавном тужилаштву.

 На основу наведеног, Државно веће тужилаца предложило је следеће кандидате: за заменика јавног тужиоца у Вишем јавном тужилаштву у Панчеву Мирјану Милићевић; за заменика јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Аранђеловцу Славицу С. Деспотовић; за заменике јавног тужиоца у Првом основном јавном тужилаштву у Београду Владимира Перуновића и Смиљку Стојановић; за заменике јавног тужиоца у Другом основном јавном тужилаштву у Београду Мину Варјачић и Биљану Церовић; за заменике јавног тужиоца у Трећем основном јавном тужилаштву у Београду Александра Ђорђевића, Растка Живадиновића, Николу Пантелића, Ненада Стефановића и Предрага Ћетковића; за заменика јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Великој Плани Сандру Вукашиновић; за заменике јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Врбасу Јасмину Ђуровић, Јагоду Раонић, Ивану Славиковић и Ђорђа Станишића; за заменика јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Зрењанину Младена Вујина; за заменике јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Крагујевцу Марију Живковић, Ненада Николића и Јасмину Рајковић; за заменике јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Краљеву Драгана Јовановића и Бојану Максимовић; за заменика јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Крушевцу Ивана Филиповића; за заменике јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Младеновцу Милицу Љубичић и Марину Ранковић; за заменике јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Нишу Јелену Бранковић, Милену Вукајловић, Ирену Радивојевић, Александра Радосављевића и Дарка Стојановића; за заменика јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Новом Саду Милана Кнежевића; за заменика јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Пироту Марију Б. Пешић; за заменике јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Пожеги Стевана Бошковића и Марка Димитријевића; за заменика јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Пријепољу Маиду Иглицу; за заменика јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Прокупљу Марију Николић; за заменике јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Смедереву Марију Гаљак Николић и Александра Милошевића; за заменика јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Старој Пазови Владимира Николића; за заменике јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Суботици Соњу Марић и Сашу Црнковића; за заменика јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Ужицу Драгана Вукића и за заменике јавног тужиоца у Основном јавном тужилаштву у Чачку Ивану Костић, Јасмину Лазовић и Радослава Павловића.

 Детаљне биографије свих кандидата које је данас Државно веће тужилаца предложило Народној скупштини налазе се у материјалу који вам је прослеђен. Овим бих завршио излагање што се тиче кандидата и био отворен за евентуална питања.

 Захваљујем, председнице.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем вама.

 Да ли известилац надлежног одбора жели реч? (Не.)

 Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Не.)

 Да ли неко од посланика жели реч? (Не.)

 Пошто на листама посланичких група нема пријављених за реч, нема посланика који су се пријавили за реч, закључујем јединствени претрес.

 Пошто смо обавили јединствени претрес, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучити о Предлогу одлуке. Захваљујем.

 Прелазимо на 21. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О УТВРЂИВАЊУ САСТАВА СТАЛНИХ ДЕЛЕГАЦИЈА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ У МЕЂУНАРОДНИМ ПАРЛАМЕНТАРНИМ ИНСТИТУЦИЈАМА

 Примили сте Предлог одлуке, који је поднео председник Народне скупштине.

 Пре отварања јединственог претреса подсећам вас да, према члану 193, а сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 192. став 3, а сходно члану 157. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам јединствени претрес о Предлогу одлуке.

 Као предлагач, не желим да образлажем одлуку.

 Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Не.)

 Да ли неко од посланика жели реч? (Не.)

 Тиме се испуњавају услови да закључим јединствени претрес.

 Пошто смо обавили јединствени претрес, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу одлуке.

 Прелазимо на 22. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗА ИМЕНОВАЊЕ ЗАМЕНИКА ГЕНЕРАЛНОГ СЕКРЕТАРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

 Примили сте Предлог за именовање заменика генералног секретара Народне скупштине, који је поднела секретар Јана Љубичић.

 Пре отварања претреса подсећам вас да, сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 157. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам претрес.

 Предлагач, генерални секретар Јана Љубичић није сада у сали, али је рекла да нема потребе да образлаже предлог који сте већ добили.

 Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Не.)

 Да ли неко од посланика жели реч? (Не.)

 Тиме се испуњавају услови да закључим јединствени претрес.

 Пошто смо обавили претрес, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу за именовање заменика генералног секретара Народне скупштине.

 Прелазимо на 23. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗМЕНАМА ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНОВА И ЗАМЕНИКА ЧЛАНОВА ОДБОРА НАРОДНЕ СКУПШТИНЕ

 Примили сте Предлог одлуке, који је поднела Посланичка група Социјалистичке партије Србије.

 Пре отварања јединственог претреса подсећам вас да, према члану 193, а сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 192. став 3, а сходно члану 157. став 1. Пословника Народне скупштине, отварам јединствени претрес о Предлогу одлуке.

 Да ли представник предлагача, народни посланик Ђорђе Милићевић, жели реч? (Не.)

 Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Не.)

 До отварања јединственог претреса пријаве за реч у писаном облику није поднела ниједна посланичка група.

 Тиме се испуњавају услови да закључим јединствени претрес.

 Пошто смо обавили јединствени претрес, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу одлуке.

 Сада је 11.25 часова, одређујем паузу до 12.20 часова ради консултације са шефовима посланичких група. Захваљујем.

 (После паузе – 12.20)

 ПРЕДСЕДНИК: Поштовани народни посланици, према члану 168. ст. 3. и 4. Пословника Народне скупштине, у току седнице Народне скупштине изузетно се могу по хитном поступку на дневни ред седнице ставити предлози за избор, именовање и разрешење и престанак функције, под условом да седници присуствује већина од укупног броја народних посланика.

 О сваком предлогу за стављање на дневни ред аката по хитном поступку Народна скупштина претходно одлучује, без претреса, приликом утврђивања дневног реда, односно у току седнице, одмах по пријему предлога, под условом да седници присуствује већина од укупног броја народних посланика.

 С обзиром на то да је у процедуру пристигло више нових предлога за стављање на дневни ред аката по хитном поступку у току седнице, у складу са овим одредбама, а имајући у виду да данашњој седници присуствује већина од укупног броја народних посланика, испуњени су услови да се Народна скупштина изјашњава о тим предлозима.

 Молим вас прво да утврдимо кворум за гласање.

 Констатујем да је присутно 150 посланика, те тиме испуњавамо услове да пређемо на одлучивање о предлозима.

 Високи савет судства, на основу члана 168. став 3. Пословника Народне скупштине, предложио је да се, по хитном поступку, уврсти у дневни ред Друге седнице Првог редовног заседања Народне скупштине у 2014. години тачка – Предлог одлуке о избору председника прекршајних судова.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 149, против шест, уздржаних нема, није гласало 11, од присутних 166 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Високи савет судства, на основу члана 168. став 3. Пословника Народне скупштине, предложио је да се, по хитном поступку, уврсти у дневни ред Друге седнице Првог редовног заседања Народне скупштине у 2014. години тачка – Предлог одлуке о избору председника основних судова.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 156, против пет, уздржаних нема, није гласало седам, од присутних 168 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Високи савет судства, на основу члана 168. став 3. Пословника Народне скупштине, предложио је да се, по хитном поступку, уврсти у дневни ред Друге седнице Првог редовног заседања Народне скупштине у 2014. години тачка – Предлог одлуке о избору председника привредних судова.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 157, против пет, уздржаних нема, није гласало осам, од присутних 170 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Високи савет судства, на основу члана 168. став 3. Пословника Народне скупштине, предложио је да се, по хитном поступку, уврсти у дневни ред Друге седнице Првог редовног заседања Народне скупштине у 2014. години тачка – Предлог одлуке о избору председника виших судова.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 154, против пет, уздржаних нема, није гласало 12, од присутног 171 народног посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Високи савет судства, на основу члана 168. став 3. Пословника Народне скупштине, предложио је да се, по хитном поступку, уврсти у дневни ред Друге седнице Првог редовног заседања Народне скупштине у 2014. години тачка – Предлог одлуке о избору председника Апелационог суда у Новом Саду.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 157, против три, уздржаних нема, није гласало 11, од присутног 171 народног посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Високи савет судства, на основу члана 168. став 3. Пословника Народне скупштине, предложио је да се, по хитном поступку, уврсти у дневни ред Друге седнице Првог редовног заседања Народне скупштине у 2014. години тачка – Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 155, против пет, уздржаних нема, није гласало 11, од присутног 171 народног посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Високи савет судства, на основу члана 168. став 3. Пословника Народне скупштине, предложио је да се, по хитном поступку, уврсти у дневни ред Друге седнице Првог редовног заседања Народне скупштине у 2014. години тачка – Предлог одлуке о избору судије који се први пут бира на судијску функцију.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 156, против шест, уздржаних нема, није гласало 10, од присутна 172 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Високи савет судства, на основу члана 168. став 3. Пословника Народне скупштине, предложио је да се, по хитном поступку, уврсти у дневни ред Друге седнице Првог редовног заседања Народне скупштине у 2014. години тачка – Предлог одлуке о избору судија који се први пут бирају на судијску функцију.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 159, против пет, уздржаних нема, није гласало 11, од укупно присутних 175 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила овај предлог.

 Прелазимо на 24. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ПРЕДСЕДНИКА ПРЕКРШАЈНИХ СУДОВА

 Примили сте Предлог одлуке о избору председника прекршајних судова, који је поднео Високи савет судства.

 Пре отварања претреса подсећам вас да, према члану 201. и 202, сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 201. Пословника Народне скупштине, отварам претрес.

 Да ли представник предлагача Драгомир Милојевић, председник Високог савета судства, жели реч?

 По Пословнику, Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Уважена председнице, сматрам да сте повредили члан 27. Пословника који говори да се председник Народне скупштине стара о примени Пословника.

 Управо смо ставили на дневни ред неколико тачака за избор највиших судских органа у држави Србији, а тај материјал смо добили јутрос. Значи, није испоштован ни минимални рок од 24 сата да се посланици упознају са материјалом како би могли да се припреме за расправу.

 Велики број ових одлука Високог савета судства је донет на седници 8. и 9. маја 2014. године, али је достављен Скупштини, овде стоји, у току јучерашњег дана, не знам у колико сати, али знам да смо тек јутрос добили ове материјале. Не знам на који начин очекујете да ми учествујемо у расправи о именовању 61 кандидата за председнике основних судова, 41 кандидата за председнике прекршајних судова, 15 кандидата за председнике привредних судова? Нисмо стигли ни да прочитамо цео материјал, а камоли да се упознамо и да можемо да учествујемо у расправи. Разумем журбу, али не разумем да на овакав начин кршите Пословник и да стављате посланике у ситуацију да не могу активно и квалитетно да учествују у расправи.

 Најавили сте да ћете у паузи направити консултације са шефовима посланичких група – ни тих консултација није било. Чекао сам позив да видим о чему се ради, и стварно не видим начин на који можемо да учествујемо у расправи.

 Молимо да се у дану за гласање изјаснимо.

 ПРЕДСЕДНИК: Да, али нисте сачекали образложење, па ћу вас после образложења питати да ли ћете прихватити образложење или онда желите да у дану за гласање приступите гласању о повреди Пословника.

 Дакле, сматрам да нисам повредила Пословник. Члан 168. став 3. врло јасно дефинише хитан поступак у овим случајевима. Процедура је извршена, надлежни одбор је дао своје мишљење.

 Ако нисте задовољни образложењем, у дану за гласање, гласаћемо. Нисте. Дакле, у дану за гласање ће бити гласање.

 Да ли представник предлагача жели реч?

 Реч има Мирољуб Томић, заменик председника Високог савета судства. Изволите.

 МИРОЉУБ ТОМИЋ: Хвала лепо. Председнице Народне скупштине, даме и господо народни посланици, дозволите ми најпре да вас поздравим у име Високог савета судства. Ја сам, као што је председница Народне скупштине рекла, Мирољуб Томић, заменик председника Високог савета судства и данас сам овде, у републичком парламенту, како бих вама али и грађанима Србије који прате, претпостављам, пренос овог скупштинског заседања изложио и образложио предлог Високог савета судства који се односи на избор председника судова у Републици Србији по конкурсима о којима је претходно било речи. Заједно са мном данас су у Скупштини и Мира Ивић, заменик председника Високог савета судства и колеге, чланови Високог савета судства: Соња Виденовић, Бранка Банчевић и Стоиљковски Александар.

 Као што знамо, на седници Високог савета судства, која је одржана 20. децембра 2013. године, донета је одлука да се огласи избор за председника Апелационог суда у Новом Саду и за председнике виших судова, а на седници ВСС која је одржана 30. јануара 2014. године донета је одлука да се огласи избор за председнике основних судова, председнике привредних судова и председнике прекршајних судова.

 Напомињем да се на ове конкурсе укупно пријавило 355 кандидата. У поступку предлагања кандидата за избор председника напред наведених судова ВСС је најпре донео одлуку о образовању комисија за избор председника судова, које су обавиле разговоре са пријављеним кандидатима. Задатак ових комисија је био, поред тога, и да изврше проверу поднетих пријава на оглас, да утврде њихову потпуност и благовременост, да обаве разговоре са пријављеним кандидатима који су се пријавили за избор за председнике судова, као и да оцене да ли кандидати испуњавају критеријуме за избор.

 Осим тога, задатак комисије је био да утврди и какву комуникацију су судије, односно вршиоци дужности председника појединих судова, који су се тада налазили на тим функцијама, остварили са свим надлежним и релевантним институцијама, као што су полиција, тужилаштво, пошта и слично.

 На основу извештаја Комисије за избор председника судова, а узимајући у обзир и прибављено мишљење седнице свих судија, Високи савет судства је на седницама које су одржане 8, 9. и 20. маја 2014. године утврдио да предложени кандидати чија имена су наведена у материјалу који вам је достављен у прилогу предлога ове одлуке испуњавају све критеријуме и мерила за избор председника суда за који су конкурисали, па је, на основу члана 13. алинеја 4. Закона о Високом савету судства и у вези са чланом 70. Закона о судијама, ВСС утврдио предлог одлуке за избор председника напред наведених судова и предложио да исти буду изабрани од стране овог парламента.

 Напомињем да је ВСС, односно да су надлежне комисије Високог савета судства обавиле разговор са укупно 337 кандидата, а да је предложен укупно 141 за избор за највише функције, када је реч о председницима судова у Републици Србији.

 Приликом предлагања били смо свесни чињенице да је већ три, односно четири године готово у свим судовима у Србији стање – в. ф., односно вршиоца функције председника судова, да је значајно, с обзиром на чињеницу да нам свима, дакле, и Високом савету судства, и судовима и овој скупштини, односно парламенту, Влади и свим релевантним факторима у Републици Србији, предстоји спровођење Националне стратегије за спровођење реформе правосуђа у наредном периоду, као и Акционог плана који произилази из те националне стратегије, дакле, да нам је свима значајно, верујем да је тако, да на чело свих судова у Републици Србији дођу стручни, високо морални људи, са израженим организационим способностима, који би дали максималан допринос да се у Републици Србији повећа ефикасност, квалитет, стручност, ажурност, али, пре свега, одговорност, што је значајно, сматрам, не само за нас који радимо у правосуђу већ и за све грађане Републике Србије.

 С обзиром на то да смо претходно присуствовали Одбору за правосуђе Народне скупштине Републике Србије и да смо отприлике заузели став да се само достави списак ових пријављених кандидата, који вам достављамо у прилогу, то на овај начин и чинимо. Наравно, сви чланови Високог савета судства су овде у Народној скупштини спремни да одговоре на евентуална питања која имате као народни посланици. Толико у овом уводном обраћању, хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем. Народни посланик Гордана Чомић, по Пословнику.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем, председавајући. Моја жеља је да вас подсетим на потребу да сви учесници седнице поштују члан 106. који их обавезује да говоре о тачки дневног реда. Због начина на који смо се сагласили да дођу у претрес тачке од 24. до 31, нема ни заједничког начелног претреса ни јединственог претреса, па је предлагач у обавези да говори само о тачки дневног реда која је отворена.

 Потпуно разумем да је потреба да се именују људи, односно да се одлукама Народне скупштине сагласимо о именовањима за председнике виших судова, Апелационог суда у Новом Саду, за избор судија који се бирају први пут, али хитност тог поступка не може да нас омета у поштовању пословничког правила.

 Да је било договора, мислим да не би било спора да се сагласимо да се и мимо Пословника гласа и о јединственом претресу о свим овим тачкама дневног реда, али то се није догодило. Тако да је овлашћени предлагач практично испричао све што је његова обавеза о свим тачкама дневног реда, а отворена је само тачка 24 – Предлог одлуке о избору председника прекршајних судова. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Сигурно да Мирољуб Томић, заменик председника ВСС, не долази овде често и није у овом тренутку знао да нису обједињене све тачке о којима овде расправљамо. Хтео сам да будем толерантан и пустио сам да заврши своје излагање, али ви сте у праву, нису обједињене ове тачке о којима сада расправљамо, тако да ћемо сигурно понудити да се и по другим тачкама обрати. У овом тренутку је добио потребне информације.

 Мени остаје само да вас питам да ли желите да се у дану за гласање изјаснимо?

 (Гордана Чомић: Не, није ми то намера, него да поштујемо Пословник.)

 Хвала вам. Такође по повреди Пословника, народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Повреда члана 168. Пословника, који говори да предлог закона за чије доношење се предлаже хитан поступак може да се уврсти у дневни ред седнице Народне скупштине ако је поднет најкасније 24 часа пре одређеног почетка те седнице.

 Значи, захтев да се, колико смо ми добили допис од Високог савета судства, да се по основу члана 168. данас расправља о овим тачкама дневног реда достављен је у Скупштину 21. маја, дакле данас, у 10.15 часова. Не да нису прошла двадесет четири, него су прошла два сата и тридесет минута. Разумем журбу, разумем потребу да се неке ствари заврше, али немојте да доводимо у сумњу легалност и рад парламента по овако важној тачки дневног реда.

 Апелујем на то да се сада прекине ова седница, да направимо договор шта и како даље. Немојте да користите ову ситуацију и чињеницу да је земља у ванредној ситуацији и да на овај начин кршите Пословник код овако важне тачке дневног реда. Ми смо спремни на сваки договор, али прво нас испоштујте и дајте нам могућност да се договоримо и разговарајте са нама. Друго, ако нећете, онда морамо да инсистирамо на Пословнику и да се ради у складу са Пословником.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Такође бих дао једно обавештење, пошто мој колега Ђуришић није био у претходном сазиву, иако је у много сазива народни посланик. Ми смо много пута у претходном сазиву на овај начин водили седницу, тако да по члану 168. који је лекс специјалис, могу да вам прочитам – у току седнице Народне скупштине изузетно се може, по хитном поступку, на дневни ред седнице ставити и предлог за избор, именовање и разрешење и престанак функције, предлог за изгласавање неповерења Влади итд., али под условом да седници присуствује већина од укупног броја народних посланика. Пошто су испуњени сви услови, ми можемо само да наставимо са радом.

 Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? Народни посланик Петар Петровић, као известилац надлежног одбора. Изволите.

 ПЕТАР ПЕТРОВИЋ: Поштовано председништво, даме и господо народни посланици, поштовани чланови ВСС, у име Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу желим да кажем... Да се не бих јављао по свакој тачки дневног реда, говорићу уопштено о свим овим предлозима који су данас на дневном реду, а ради се о избору председника виших судова, основних судова, привредних судова, прекршајних судова, судија који се бирају први пут на судијску функцију у неким судовима, као и председника Апелационог суда у Новом Саду.

 Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу је на својој седници, која је одржана данас, једногласно подржао предлог Високог савета судства и проследио га Народној скупштини, са предлогом да Народна скупштина у дану за гласање прихвати предлоге за председнике наведених судова које је утврдио ВСС.

 Ниједан од предложених кандидата није од чланова Одбора оспорен ниједном речју, дакле, Одбор је у потпуности прихватио предлог Високог савета судства (мислим да је то један квалитет), што значи да је ВСС у процедури коју је спровео, и која је трајала више од два месеца од дана расписивања конкурса за све председнике наведених судова до дана утврђивања предлога, урадио посао на најбољи могући начин, стручно, савесно сагледавајући све кандидатуре пријављених за председнике одређених судова и да је са тим предлогом изашао пред Народну скупштину.

 Ја бих молио уважене колеге и колегинице, народне посланике и посланице, да у дану за гласање једногласно подржимо наведене предлоге и да коначно изаберемо председнике свих судова у Републици Србији и да в. ф. стање, које нажалост у правосуђу Србије траје скоро четири године, једном ставимо ад акта. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто на листама посланичких група нема пријављених за реч, пре закључивања претреса питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Не.)

 Закључујем претрес.

 Пошто смо обавили претрес, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу одлуке.

 Прелазимо на 25. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ПРЕДСЕДНИКА ОСНОВНИХ СУДОВА

 Примили сте Предлог одлуке који је поднео Високи савет судства.

 Пре отварања претреса подсећам вас да, према чл. 201. и 202, а сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време за расправу за посланичке групе износи пет часова. Добили сте време у предлогу.

 Молим посланичке групе да, уколико то већ нису учиниле, одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 201. Пословника Народне скупштине, отварам претрес.

 Да ли представник предлагача жели реч? Изволите.

 МИРОЉУБ ТОМИЋ: Нешто ћу мало више да образложим, везано за Предлог одлуке о избору председника основних судова, наравно, поштујући време посланика, а ипак да објасним рад комисије Високог савета судства, као и самог Високог савета судства.

 На основу члана 47. а у вези са чланом 80. став 1. Закона о судијама, ВСС је у „Службеном гласнику РС“, бр. 8/2014, дана 29. јануара 2014. године, као и у дневном листу „Политика“, дана 30. јануара 2014. године, огласио избор за 66 председника основних судова у Републици Србији.

 У поступку предлагања кандидата за избор председника основних судова ВСС је, на основу члана 52. Пословника о раду ВСС (објављен у „Службеном гласнику РС“, бр. 29/13), на седници одржаној дана 23. јануара 2014. године, донео Одлуку о образовању Комисије за избор председника судова.

 Као што је речено, задатак Комисије је био да изврши проверу поднетих пријава на оглас, да утврди њихову потпуност и благовременост, да обави разговор са кандидатима који су се пријавили за избор за председника суда и да оцени да ли кандидати испуњавају критеријуме за избор.

 На оглас за избор председника основних судова пријаве је поднело 175 кандидата. Уз пријаву, кандидати за председнике основних судова поднели су кратке биографије и програм рада у којем су изнели своје виђење проблема у функционисању суда за који су поднели пријаву, начин њиховог превазилажења и идеје за унапређење рада суда.

 У складу са одредбом члана 70. став 2. Закона о судијама и члана 50. став 2. Пословника о раду Високог савета судства, Високи савет судства је за све кандидате прибавио мишљење седнице свих судија суда у који је кандидат изабран на судијску функцију и седнице свих судија суда за који се предлаже избор председника суда.

 Комисија за избор председника судова је, дана 24, 25, 26, 27, 28. и 31. марта и 2, 3. и 4. априла 2014. године, обавила разговоре са укупно 172 кандидата која су поднела пријаве на оглас за избор председника основних судова.

 На основу извештаја Комисије за избор председника судова, а узимајући у обзир и прибављено мишљење седнице свих судија и достављени програм рада, Високи савет судства је утврдио који кандидати испуњавају све критеријуме за избор председника основних судова, прописаних одредбом члана 69. Закона о судијама и чланом 12. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова, која је објављена у „Службеном гласнику Републике Србије“, број 49/2009.

 На основу члана 13. алинеја 4. Закона о Високом савету судства, а у вези са чланом 70. Закона о судијама, Високи савет судства, на седницама одржаним 8, 9. и 20. маја 2014. године, утврдио је Предлог одлуке за избор председника основних судова и предложио Народној скупштини Републике Србије избор 61 кандидата, чија имена су наведена у предлогу који је Високи савет судства доставио овом парламенту, односно Народној скупштини.

 Напомињем да Високи савет судства није доставио, односно утврдио предлог за избор председника судова, када је реч о основним судовима: у Основном суду у Димитровграду, јер није било пријављених кандидата; затим, у Основном суду у Зрењанину, Основном суду у Лебану, Основном суду у Прокупљу, Основном суду у Шиду, јер није утврђен предлог од стране Високог савета судства, зато што је Високи савет судства проценио да пријављени кандидати не задовољавају критеријуме из одредбе члана 12. Одлуке о критеријумима и мерилима за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова, која је објављена, као што сам рекао, 2009. године.

 У складу са тим, Врховни касациони суд ће формирати комисију која ће да изврши контролу и надзор у судовима у којима није извршен избор односно предлог кандидата за избор у овим основним судовима које сам напред навео, и предложити мере како би се отклонили проблеми уочени у раду тих судова, а Високи савет судства ће расписати конкурс и затим по том конкурсу извршити избор пријављених кандидата. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем представнику предлагача.

 Да ли известилац надлежног одбора жели реч? (Не.)

 Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Не.)

 Пошто на листама посланичких група нема пријављених за реч, пре закључивања претреса питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Не.)

 Закључујем претрес.

 Пошто смо обавили претрес, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу одлуке.

 Прелазимо на 26. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ПРЕДСЕДНИКА ПРИВРЕДНИХ СУДОВА

 Примили сте Предлог одлуке који је поднео Високи савет судства.

 Пре отварања претреса подсећам вас да, према чл. 201. и 202, а сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време за расправу за посланичке групе износи пет часова, према редоследу који сте добили.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика, према члану 96. став 4. Пословника.

 Да ли представници предлагача желе реч? (Не.)

 Да ли известилац надлежног одбора жели реч? (Не.)

 Да ли представници, односно председници посланичких група желе реч? (Не.)

 Пошто на листама посланичких група нема пријављених за реч, пре закључивања претреса питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Не.)

 Закључујем претрес.

 Пошто смо обавили претрес, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу одлуке.

 Прелазимо на 27. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ПРЕДСЕДНИКА ВИШИХ СУДОВА

 Примили сте Предлог одлуке који је поднео Високи савет судства.

 Пре отварања претреса подсећам вас да, према чл. 201. и 202, а сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује према посланичким групама сразмерно броју народних посланика чланова посланичких група.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сходно члану 201. Пословника Народне скупштине, отварам претрес.

 Да ли представници предлагача желе реч? (Не.)

 Да ли известилац надлежног одбора жели реч? (Не.)

 Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Не.)

 Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања претреса питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Не.)

 Закључујем претрес.

 Пошто смо обавили претрес, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу одлуке.

 Прелазимо на 28. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ПРЕДСЕДНИКА АПЕЛАЦИОНОГ СУДА У НОВОМ САДУ

 Примили сте Предлог одлуке који је поднео Високи савет судства.

 Пре отварања претреса подсећам вас да, према чл. 201. и 202, а сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време за расправу за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Да ли представници предлагача желе реч? (Да.) Изволите.

 МИРОЉУБ ТОМИЋ: С обзиром на то да се ради о Апелационом суду у Новом Саду, као што је познато, Народна скупштина је на једном од ранијих заседања вршила избор председника апелационих судова и тада је извршен избор за председника Апелационог суда у Београду, Апелационог суда у Крагујевцу и Апелационог суда у Нишу, а није било пријављених кандидата за Апелациони суд у Новом Саду.

 Пошто се ради о једном од највиших судова у Републици Србији, желим да у име предлагача у кратким цртама образложим овај предлог.

 Као што је познато, Високи савет судства је, дана 20. децембра 2014. године, огласио избор председника Апелационог суда у Новом Саду. На оглас за избор председника Апелационог суда у Новом Саду пријаву је поднео Новица Пековић, судија Врховног касационог суда и вршилац функције председника Апелационог суда у Новом Саду. Комисија за избор председника судова је дана 29. јануара 2014. године обавила разговор са судијом Новицом Пековићем.

 На основу извештаја Комисије за избор председника судова, узимајући у обзир прибављено мишљење опште седнице Врховног касационог суда, мишљење седнице свих судија Апелационог суда у Новом Саду и достављени програм рада, Високи савет судства је утврдио да Новица Пековић, судија Врховног касационог суда, испуњава све критеријуме за избор председника суда прописане одредбом члана 69. Закона о судијама и одредбом члана 12. Одлуке о утврђивању критеријума и мерила за оцену стручности, оспособљености и достојности за избор судија и председника судова и утврдио Предлог одлуке за избор председника Апелационог суда у Новом Саду и предложио Народној скупштини, тј. овом парламенту, да се Новица Пековић, судија Врховног касационог суда, бира за председника Апелационог суда у Новом Саду.

 Новица Пековић је рођен 1950. године. Правни факултет Универзитета у Београду завршио је 1973. године, а правосудни испит је положио 1975. године. Судијску дужност обавља од новембра 1977. године, када је изабран за судију у Првом општинском суду у Београду, где је поступао у кривичној материји и био председник Кривичног одељења.

 За судију Окружног суда у Београду изабран је 1994. године, а 1999. године изабран је за судију Врховног суда Србије и ту дужност је обављао до 31. децембра 2009. године. Био је председник Кривичног одељења и руководилац судске праксе. Одлуком првог састава Високог савета судства од 25. децембра 2009. године престала му је дужност судије Врховног суда Србије. У поступку извршења одлука Уставног суда којима су усвојене жалбе неизабраних судија, одлуком Високог савета судства од 13. новембра 2012. године изабран је на сталну судијску функцију у Врховни касациони суд. Поступао је у кривичној материји и био председник Кривичног одељења Врховног касационог суда.

 Одлуком председника Врховног касационог суда од 12. априла 2013. године постављен је за вршиоца функције председника Апелационог суда у Новом Саду, коју и даље обавља.

 Судија Новица Пековић је учествовао на бројним стручним семинарима и округлим столовима у земљи и иностранству. Аутор је више стручних радова и сентенци које су објављене у билтенима Врховног суда Србије и Врховног касационог суда. Био је члан Високог савета правосуђа до марта 2009. године, а учествовао је у раду радних група за израду нацрта више закона.

 Општа седница Врховног касационог суда је једногласно дала позитивно мишљење о Новици Пековићу, судији Врховног касационог суда, за избор за председника Апелационог суда у Новом Саду, што је посебно ценио Високи савет судства приликом предлагања Новице Пековића за избор за председника Апелационог суда у Новом Саду.

 Кроз дугогодишњи стаж исказао је велико стручно знање, познавање права; аутор је великог броја стручних радова, због чега ужива углед међу колегама. Поседовање организационих способности показао је као председник Кривичног одељења у Врховном касационом суду, Врховном суду Србије и нижестепеним судовима. Од постављења за вршиоца функције председника Апелационог суда у Новом Саду веома се истакао у организаторским способностима, у руковођењу судом, а добар рад Апелационог суда у Новом Саду утврђен је и приликом контроле коју су недавно извршиле судије Врховног касационог суда.

 На седници судија Апелационог суда у Новом Саду, приликом давања мишљења о кандидату за избор председника Апелационог суда у Новом Саду, Новица Пековић, судија Врховног касационог суда, добио је такође једногласну подршку за избор за председника Апелационог суда у Новом Саду.

 У мишљењу које је достављено од стране седнице свих судија Апелационог суда у Новом Саду истиче се да је Новица Пековић један од најстручнијих судија, који са лакоћом решава најсложеније кривичне предмете, а откако је постављен за вршиоца функције председника Апелационог суда у Новом Саду, остварио је изузетно добру сарадњу за запосленима у суду.

 Приликом предлагања кандидата за избор председника Апелационог суда у Новом Саду, Високи савет судства је имао у виду и успешно организовање рада у Апелационом суду у Новом Саду од када је Новица Пековић постављен за вршиоца функције председника суда, а посебно је ценио програм рада којим су предвиђене мере у циљу повећања ефикасности рада тога суда, као и ефикасност и квалитет рада подручних, виших и основних судова.

 Такође, Новица Пековић је показао велико ангажовање у раду Комисије Високог савета судства за распоређивање запослених приликом оснивања нових основних судова на подручју Апелационог суда у Новом Саду, који су почели са радом 1. јануара 2014. године.

 Иначе, Новица Пековић је судија који је познат готово свим судијама у Републици Србији као изузетан зналац и познавалац кривичног права, човек који ужива изузетан углед и поверење међу судијама и као такав је и предложен од стране Високог савета судства за избор председника Апелационог суда у Новом Саду. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем представнику предлагача.

 Да ли известилац надлежног одбора жели реч? (Не.)

 Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? Реч дајем народном посланику доктору Јанку Веселиновићу. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, уважени представниче предлагача, даме и господо народни посланици, господин Марко Ђуришић, колега, већ је указао на чињеницу да смо данашњу расправу почели на начин који не одговара озбиљности ове теме.

 Наиме, ми у овом тренутку треба да одлучимо о избору преко стотину најодговорнијих судских функција у земљи, да завршимо расправу и да гласамо, а предлоге смо добили пре нешто више од два сата. На тај начин смо се могли упознати са тим предлозима – за два сата, преко сто људи. Да ли мислите да је у том времену то могло да се обави на квалитетан начин? Ови људи треба да организују судове, да врше судске функције, да успоставе правни систем, који, сви ћемо се сложити, није на високом нивоу, односно стање у правосуђу није на адекватном нивоу.

 Ми смо имали реформу правосуђа, која је имала и својих мана и свакако да је требало извршити неке корекције. Након тога смо имали, слободно се може рећи, неселективно враћање свих људи који су остали без функција, међу њима и оних који нису били достојни за вршење судских функција. Након тог враћања судија, ефикасност у судству се није поправила; број нерешених предмета се није смањио, број предмета који застаревају се није смањио, дешава нам се да људи са 50 кривичних пријава седе на слободи. То је наш правосудни систем.

 Конкретно, ми сада треба да изаберемо председника Апелационог суда у Новом Саду. О овом председнику смо на неки начин могли да говоримо када је био предлог за избор в. д. на овом месту. Било је одређених резерви. Било је указивања на чињеницу да је предложени кандидат имао елемената који би могли вршиоца правосудне функције да означе као недостојног за вршење те функције. Било је података, који су изнети и потврђени од господина Драгомира Милојевића, тада председника Врховног касационог суда и Високог савета судства, да је предложени кандидат примио на поклон тестаментом половину стана и гараже у Београду од странке у чију је корист пресудио. Дакле, десет месеци после те пресуде, у његову корист, у корист тог судије је странка тестаментом оставила стан и гаражу у Београду. Било је одређених правдања да то није у супротности са законом. Нисам сигуран.

 Али, сигуран сам да ми у посланичкој групи нисмо имали данас времена да то на ваљан начин анализирамо и да о овом конкретном предлогу дамо свој став. Случајно се сећамо те расправе и случајно смо се јавили да дискутујемо по овом предлогу. Остале предлоге нисмо могли ни да анализирамо у ова два сата на ваљан начин. Прво, седница је заказана на начин како је заказана, по хитном поступку. Био је заказан састанак са шефовима посланичких група. Нисмо знали да ћемо о овако важној теми разговарати и нисмо спремни да гласамо за ове предлоге. Нисмо спремни зато што не знамо да ли су ти предлози адекватни и да ли ћемо ми за годину дана схватити да смо гласали, дигли руку за људе који ту функцију неће обављати на ваљан начин.

 У том смислу, сматрам да предлагач треба да повуче не само овај предлог него и све остале предлоге, да нам да довољно времена (најмање 24 сата) да се о овим предлозима изјаснимо, како не би довели у незгодну ситуацију и нас из опозиције, који имамо можда мало лагоднију позицију у смислу да не гласамо за ове предлоге, и људе из позиције, који треба да размотре ове предлоге и да знају да бирају на најодговорније функције људе који то заслужују. Верујем да је то већина ових људи, али сам сигуран да нисмо имали довољно времена да то на адекватан начин анализирамо. Понављам још једном, користи се прилика у којој се земља налази да се на дневни ред стављају тачке које не заслужују да се на овај начин стављају. Сматрам да се доводи у сумњу озбиљност парламента и озбиљност одлука које ће можда данас донети. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Веселиновићу.

 Пошто на листама посланичких група нема пријављених за реч, пре закључивања претреса питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Не.)

 Закључујем претрес.

 Пошто смо обавили претрес, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу одлуке.

 Прелазимо на 29. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ СУДИЈА КОЈИ СЕ ПРВИ ПУТ БИРАЈУ НА СУДИЈСКУ ФУНКЦИЈУ

 Примили сте Предлог одлуке који је поднео Високи савет судства.

 Пре отварања претреса подсећам вас да, према чл. 201. и 202, а сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 201. Пословника Народне скупштине, отварам претрес.

 Да ли представници предлагача желе реч? (Не.)

 Да ли известилац надлежног одбора жели реч? (Не.)

 Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Не.)

 Пошто на листама посланичких група нема пријављених за реч, пре закључивања претреса питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Не.)

 Закључујем претрес.

 Пошто смо обавили претрес, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу одлуке.

 Прелазимо на 30. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ СУДИЈЕ КОЈИ СЕ ПРВИ ПУТ БИРА НА СУДИЈСКУ ФУНКЦИЈУ

 Примили сте Предлог одлуке који је поднео Високи савет судства.

 Пре отварања претреса подсећам вас да, према чл. 201. и 202, а сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичке групе.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 201. Пословника Народне скупштине, отварам претрес.

 Да ли представници предлагача желе реч? (Не.)

 Да ли известилац надлежног одбора жели реч? (Не.)

 Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Не.)

 Пошто на листама посланичких група нема пријављених за реч, пре закључивања претреса питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Не.)

 Закључујем претрес.

 Пошто смо обавили претрес, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу одлуке.

 Прелазимо на 31. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ СУДИЈА КОЈИ СЕ ПРВИ ПУТ БИРАЈУ НА СУДИЈСКУ ФУНКЦИЈУ

 Примили сте Предлог одлуке, који је поднео Високи савет судства 13. децембра 2013. године, са обновљеним захтевом од 20. маја 2014. године.

 Пре отварања претреса подсећам вас да, према чл. 201. и 202, а сходно члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичких група.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаву за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 201. Пословника Народне скупштине, отварам претрес.

 Да ли представници предлагача желе реч? (Не.)

 Да ли известилац надлежног одбора жели реч? (Не.)

 Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Не.)

 Пошто на листама посланичких група нема пријављених за реч, пре закључивања претреса питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје право из члана 96. Пословника? (Не.)

 Закључујем претрес.

 Пошто смо обавили претрес, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу одлуке.

 Само једно обавештење да вам дам, поштовани народни посланици: сходно члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина, уколико буде потребе, данас радити и после 18 часова, а најдуже до завршетка претреса у појединостима о 3. тачки дневног реда, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о националним саветима националних мањина, због потребе да Народна скупштина што пре донесе акте из дневног реда седнице.

 Сада, у складу са чланом 87. став 1. Пословника, одређујем паузу у трајању од једног часа... Извињавам се, у трајању од сат и 45 минута. Са радом настављамо у 15.00 часова.

 Хвала вам.

 (После паузе – 15.05)

 ПРЕДСЕДНИК: Даме и господо народни посланици, настављамо данашњи рад.

 Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О НАЦИОНАЛНИМ САВЕТИМА НАЦИОНАЛНИХ МАЊИНА (појединости)

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам поводом претреса у појединостима о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о националним саветима националних мањина поред представника предлагача др Кори Удовички, потпредседника Владе и министра државне управе и локалне самоуправе, позвала да седници присуствују и: Нина Фира, помоћник министра државне управе и локалне самоуправе, Даница Полић, саветник у Министарству државне управе и локалне самоуправе и Гордана Говедарица, самостални саветник у Канцеларији за људска и мањинска права.

 Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици: др Сулејман Угљанин, Енис Имамовић, Весна Мартиновић, Аида Ћоровић, Гордана Чомић, Олена Папуга, Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ, проф. др Јанко Веселиновић, Милетић Михајловић, Риза Халими, Шаип Камбери, Мехо Омеровић, Злата Ђерић, Дубравка Филиповски и Зоран Бабић, и амандмане Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова.

 Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова, као и мишљење Владе о амандманима.

 Одбор за уставна питања и законодавство, сагласно члану 163. став 2. Пословника Народне скупштине, одбацио је као непотпун амандман којим се после члана 8. додају нови чланови 8а и 8б који су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин и Енис Имамовић. Одбачени амандман не може бити предмет расправе и о њему се не гласа.

 Пре преласка на претрес у појединостима подсећам вас да су народни посланици др Сулејман Угљанин и Енис Имамовић писаним путем повукли амандман који су заједно поднели на члан 9.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На основу члана 157. став 6. Пословника, Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова поднео је амандман на члан 1.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин и Енис Имамовић.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Енис Имамовић. Изволите.

 ЕНИС ИМАМОВИЋ: Хвала, госпођо председнице. Амандман који смо поднели на члан 1. је, суштински, амандман који националним саветима националних мањина даје фактичка права, овлашћења. Њиме се прецизно дефинише статус националних савета, који су до сада често били доживљавани као удружење грађана или невладине организације. Непостојање овакве јасне дефиниције у великој мери умањује легитимитет савета и доводи у питање, заправо, снагу националних савета у процесу остваривања индивидуалних и колективних права националних мањина која су у складу са Уставом и законима ове земље.

 Усвајањем овог амандмана отвориле би се нове законске могућности, које би омогућиле заштиту националних савета, повећале степен њихове независности и омогућиле несметан рад, ослобођен политичких притисака и политичких претњи.

 Снага националних савета у овом предлогу закона је готово занемарљива, што представља једну велику мањкавост, јер овај закон се, као и сви претходни закони, тиче националних мањина. Ја могу да говорим са аспекта неког ко долази из Санџака и ко представља грађане Санџака у овој скупштини. Оваква решења су, практично, у Санџаку неприменљива. Бошњаци су изложени терору полицијских, али и других инспектора, који својим деловањем угрожавају сваку врсту слободе – слободу мишљења, слободу политичког опредељења итд. На овај начин државни органи…

 (Председник: Позивам вас да говорите искључиво о амандману и да не дајете такве оцене, које не стоје. Можете трошити време посланичке групе. Прошле су две минуте.)

 Поштована председнице, ја говорим управо о амандману. Смисао мог боравка овде јесте да говорим о Бошњацима и о стању Бошњака, а пошто говоримо о националним саветима и овом амандману, говорим о…

 (Председник: Трошите време посланичке групе, то је ваше право, али да знате.)

 Дакле, што се тиче овог амандмана, говорим да ми предлажемо повећање овлашћења, ингеренција и надлежности националних савета и говорим због чега је то битно. Молим вас да ме убудуће не прекидате.

 На овај начин, државни органи са јавним овлашћењима демонстрирају отворену лојалност према другим режимским политичким партијама, које покушавају да наметну Бошњацима као њихова политичка решења. Они код грађана практично утичу директно на њихову слободу да бирају како на локалним, тако и на републичким, а постоји опасност да тако нешто буде и на овим предстојећим изборима за националне савете који нас очекују ове, 2014. године.

 Образложење које смо добили од Владе је одраз неразумевања проблематике и бежање у технику. Овде говорим о суштини, нисам говорио о форми. Суштина јесте да је тренутна позиција таква да су могућности и ингеренције националних савета јако мале и занемарљиве. Овај предлог закона то доказује и ми смо покушали овим амандманом то да исправимо. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има министар. Изволите.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Ја бих узела прилику да већ сада, поводом овог првог амандмана, поновим оно што сам рекла када сам говорила у расправи у начелу.

 Предмет ових измена и допуна Закона су процедуре везане за избор националних савета националних мањина. Теме које се тичу садржаја, права и финансија итд. националних мањина, улоге националних савета и њиховог уређивања остају теме о којима ћемо имати прилику да расправљамо у припреми нових измена и допуна или новог закона, чему ћемо приступити одмах после усвајања овог закона.

 Према томе, сада дајем овај коментар, и касније у дискусији ћу напоменути сваки пут када Влада одбија тај амандман зато што он није предмет уређивања сада у овом закону. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: За реч се јавио народни посланик Енис Имамовић. Извините, по ком основу?

 ЕНИС ИМАМОВИЋ: Право на реплику.

 ПРЕДСЕДНИК: Али нисте поменути. Министарка има право да образлаже.

 ЕНИС ИМАМОВИЋ: Али, односи се на моју дискусију.

 ПРЕДСЕДНИК: Односи се на амандман.

 ЕНИС ИМАМОВИЋ: Амандман који сам ја поднео и дискусију коју сам дао на основу тога.

 ПРЕДСЕДНИК: Министарка је говорила о амандману.

 ЕНИС ИМАМОВИЋ: Добро, ако ви кажете да немам право, онда немам право.

 ПРЕДСЕДНИК: Ви знате да по Пословнику председавајући има право да даје реплику и оцењује да ли је то нужно.

 На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић и Аида Ћоровић.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Душан Милисављевић. Изволите.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштована председнице, поштована министарка, колегинице и колеге народни посланици, у име мојих двеју колегиница народних посланица ја ћу образложити њихова два амандмана.

 У Предлогу закона о изменама и допунама Закона о националним савета националних мањина у члану 1 (члан 3) став 2. речи „пет дана“ замењују се речима „15 дана“.

 Колегинице су хтеле да скрену пажњу да Влада и Министарство немају право да ограниче временски рок националним саветима у коме ће они предавати своју апликацију, да једино ви имате право и треба да дате рокове администрацији, а да националним саветима оставите могућност и да их не ограничавате на пет дана. У другом члану их ограничавате на десет дана. Колегинице траже, и у једном и у другом амандману, да тај рок буде минимум 15 дана за подношење документације и регистрацију националних савета.

 Искористио бих прилику да вам укажем на неке проблеме које има Национални савет Бугара. Имао сам неке разговоре са њима, па управо у том својству и говорим, да вам пренесем неке њихове проблеме. Конкретно, Национални савет Бугара тражи да има неко гласило на националном нивоу на бугарском језику. Ми смо то раније имали на југу Србије, што се тиче Радио Ниша, национални информативни програм, међутим, он је укинут. Једина телевизија која преноси информативни програм на бугарском језику је нишка градска телевизија, све похвале за рад те градске ТВ куће. Међутим, они моле Владу и вас, ако постоји могућност, као што покрајинска телевизија има информативне програме на језицима свих националних заједница, да и Бугари имају право да информативне емисије имају на неком од националних медија.

 Проблем је и са штампаним медијем. Године 1949. је основан лист „Братство“, са седиштем у Нишу. До скоро је излазио. Међутим, Републичка влада је пребацила оснивачка права на Национални савет Бугара; након тога, долази до проблема, и у финансирању и у излажењу овог листа националног савета.

 Ево, то би биле две молбе, искористио сам овај термин да вам укажем на њих и да образложим ова два амандмана која су колегинице Весна Мартиновић и Аида Ћоровић уложиле.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин и Енис Имамовић.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Реч има Енис Имамовић.

 ЕНИС ИМАМОВИЋ: Хвала, госпођо председнице. Амандманом који смо поднели на овај члан предвиђа се брисање одредбе која омогућава брисање националних савета из регистра. Дакле, уколико дође до брисања националних савета из регистра, сматрамо да може доћи до заустављања одређених процеса у остваривању индивидуалних и колективних права припадника националних мањина који су започети.

 Дакле, неприхватљиво је постојање овакве одредбе. Нарочито је неприхватљиво због аргумента који је Влада дала у образложењу за одбијање овог амандмана, а која каже и користи једну јако неозбиљну формулацију – да незаинтересованост националне мањине може да утиче на постојање самог националног савета. Управо оваква формулација „незаинтересованост“ нас веже за амандман који смо поднели на члан 1, који је Влада одбила, а о којем смо мало пре говорили.

 Из овога се може схватити да управо код државе не постоји заинтересованост да националним саветима омогући повећање ингеренција којим ће афирмисати постојање националних савета и по аутоматизму повећати суштинску потребу припадника националних мањина за постојањем тих националних савета.

 Примера ради, уколико би овај закон предвидео овлашћење Бошњачког националног већа да утиче на решавање проблема једнакости пред законом, и те како би се повећала заинтересованост Бошњака за постојање Бошњачког националног већа, јер би они преко те институције могли да решавају проблем неусаглашене структуре запослених у судству, полицији, тужилаштву и другим органима са јавним овлашћењима. Кроз ову институцију би у овим органима могли да осигурају место високообразовани Бошњаци, који су често много квалификованији и спремнији од кандидата који се намећу често из владајућих партија и партија које су лојалне партијама на власти.

 На овај начин, националне савете бисмо заштитили од изложености политичким нападима од стране партија које их посматрају као плен који треба да се подели и у који треба инсталирати политички подобне Бошњаке и дати им повлашћени положај, а све остале прогласити државним кривцима и државним непријатељима.

 Дакле, заинтересованост и те како постоји, а постоји и подстицање, односно постоји и гушење те заинтересованости. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар. Изволите.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Овај амандман односи се на једну тему која се суштински појављује у више амандмана и искористићу ову прилику да само једном коментаришем став Владе, а то је да, свакако, брисање из регистра није нешто што не може да се промени већ у следећем изборном мандату; конституисање може поново да се спроведе, онако како овај предлог закона детаљно прописује и омогућава.

 Пракса ће показати, мислим да треба да јој дамо прилику да покаже, да, тамо где заинтересованост постоји, овако регулисана материја потпуно омогућава националној мањини да оствари своје право. Уколико видимо да постоје проблеми, мењаћемо поново, али ово је у овом тренутку најбољи могући, детаљно издискутован и прихваћен у јавној расправи, начин да се једна комплексна материја реши. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 3. амандман је поднела народни посланик Гордана Чомић.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Реч има народни посланик Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Уз два минута на располагању за амандман, користићу и време овлашћене представнице Посланичке групе ДС.

 Амандман суштински тражи уклањање одредбе и решења о брисању из регистра националних савета. Влада је одговорила следећим образложењем о разлозима неприхватања мог амандмана, цитирам: „Амандман се не прихвата из разлога што је увођење института брисања националног савета из регистра логична последица конструкције у којој формирање националног савета представља израз слободне воље припадника националне мањине, што доследно спроведено подразумева да одсуство такве воље, изражено кроз (не)заинтересованост за образовање националног савета националних мањина, утиче на постојање самог националног савета“.

 Дакле, ако постоји незаинтересованост за образовање националног савета, како то може да утиче на његово постојање? Ако он не постоји, како може да се брише из регистра?

 Није ово први пут и није реч о Влади којој сам ја опозиција. То је склоност извршне власти, без обзира на то да ли је ја подржавам или не подржавам. Ја сматрам да је посао народних посланика да не ћуте, ни кад се ради о информацијама и образложењима које подноси Влада коју подржавам или којој сам у опозицији, јер је то заједничка штета.

 Дакле, ово овако не може да буде написано. Да буде потпуно јасно, ви кажете да незаинтересованост за образовање националног савета утиче на постојање самог националног савета. Дакле, или је национални савет образован или није. Ако сматрате да се ради о незаинтересованости припадника националних заједница да учествују на изборима, то опет не би могло уз ово и овакво образложење, јер постоји и предлог решења обуставе избора и слично. А ако се ради о томе да хоћете да кажете да ће постојати надзор над радом националних савета и да резултат тог надзора може да буде брисање из регистра, онда нам недостаје један огроман део дијалога о томе како ће Министарство да цени да ли је национални савет заинтересован или није, да ли се они баве својим уставним овлашћењима, културом, образовањем, информисањем и употребом службеног језика.

 Даћу вам само један пример: да ли је незаинтересованост националног савета уколико је очито да се на територији на којој постоји национална заједница која користи службени језик и писмо не спроводи одредба о употреби службеног језика и писма националне заједнице на путоказима и таблама са информисањем? Ако национални савет ћути, да ли је то разлог да се брише из регистра? Ако не ћути, какви све догађаји могу из тога да проистекну?

 Намерно ћу дати примере који су на ивици карикатуре, зато што је ово образложење са доње ивице карикатуре и зато што се не разуме да се воља да се реше проблеми који постоје у примени постојећег закона претворила, практично, у вољу да се не размисли довољно о томе какво ће решење ово произвести у образовању националних савета.

 Ако се истовремено код других чланова позивамо на паралелу (јер се ради о изборима) са Законом о избору народних посланика, сада опет карикатуралан пример – ако на неке националне изборе изађе укупно 700 бирача, да ли ће икоме пасти на памет да брише из регистра, из Устава Народну скупштину Републике Србије? Ако Народна скупштина не заседа годину дана (што је иначе био случај током 2006. године када смо имали замрзнуту сарадњу са ЕУ, скоро годину дана нисмо заседали), да ли ће се то оцењивати као незаинтересованост нас посланика за рад и Уставом и законом прописане надлежности Народне скупштине?

 Оба примера намерно карикирам, зато што се као одговор на тему за коју ја нудим аргументацију у образложењу каже да незаинтересованост за образовање националног савета утиче на постојање самог националног савета.

 Начин на који ћемо имати први случај брисања из регистра ће, нажалост, дати за право нама који сматрамо да ову одредбу и идеју о брисању из регистра треба брисати из Предлога закона. Али, то ће бити опет касно. Моје залагање за овакво решење и подршка амандманима колегинице Олене Папуге иде управо у правцу тога да једном урадимо на време оно за шта ће, сасвим сигурно, време показати да је погрешна одредба.

 За крај покушаја одбране овог амандмана о потреби брисања одредбе о брисању из регистра, морам да вам најавим и уставну жалбу, односно жалбу којом ћу тражити оцену уставности ове одредбе, једном када буде усвојена, јер немам сумње да ће бити усвојена. Не бих волела, можда ће вам звучати парадоксално, али не бих волела да ми Уставни суд да за право, јер ће то бити други пут да Уставни суд оцењује неке одредбе у Закону о националним саветима неуставним. То је просто моја обавеза, јер дубоко верујем да смо у праву када сматрамо да је одредба којом се национални савети бришу из регистра недовољно промишљена, неће дати добар резултат, никоме неће бити од користи.

 Са пуним разумевањем мотива да се једна оваква одредба унесе, али и са молбом да када крене расправа на Уставном суду о оцени уставности... Као што сам тражила оцену уставности одредаба које траже да се сви подаци жена које прекину или изгубе трудноћу објављују јавно и шаљу у РФЗО, што такође сматрам повредом права, из истих разлога сматрам да је ово повреда права које је националним заједницама гарантовано Уставом и другим одредбама истог закона.

 Не верујем да постоји уставни суд који би рекао да може да постоји неко ко би ценио да ли су припадници националне заједнице заинтересовани или нису за остваривање својих права, да донесе оцену да нису заинтересовани и да их онда брише из регистра, уз поруку – можете поново на изборе, када дођу редовни избори за националне савете, па да видимо да ли ћете онда показати заинтересованост. Тако ова одредба изгледа у реалности и тако ће се показати да је непотребна. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Да ли још неко жели реч? (Не.)

 На члан 3. амандман је поднела народни посланик Олена Папуга.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 ОЛЕНА ПАПУГА: Поштована министарко, сарадници Министарства, хвала мојим колегама што су овај мој амандман образложили исто тако као што би га ја образложила.

 Очигледно је да има људи који размишљају о положају националних заједница, размишљају о закону који је донесен да би унапредио права националних заједница, али мислим да овај члан 4б стварно не унапређује него уназађује права националних заједница у Републици Србији, којима можемо само да се похвалимо јер у региону ниједна држава није регулисала права припадника националних заједница као што је регулисала наша држава.

 Мислим да на тесту, са оваквим чланом, са оваквим одлукама, са оваквим предлогом, стварно падамо, зато што брисање националних савета из регистра, не знајући које су тачно одредбе зашто се брише тај национални савет, некоме по вољи, некоме не... Ја не видим мере зашто и по чему је некоме воља да има или нема национални савет, а да неко одређује да ли он стварно улаже сву енергију да његов национални савет постоји. Не знам која су то мерила, која ће бити, на крају крајева, мерила да се национални савет брише из регистра? Назначено је да може да се распусти по једном и другом разлогу. Ви сте то објаснили неком вољом припадника националне мањине да ли они хоће да имају национални савет или не.

 Брине ме тај податак – шта ако се распусти национални савет месец дана можда после избора? Да ли онда три и по године, или више, једна национална заједница неће имати свој национални савет? Јер, ако се национални савет избрише из регистра, национална заједница мора да чека изборе који ће бити…

 ( Председник: Време.)

 Користим време посланичке групе. Та национална заједница три и по године неће имати национални савет. Значи, она неће моћи да се афирмише у образовању, култури, оним тачкама које предвиђа Закон о националним саветима.

 Још у образложењу сам рекла да је предложени члан 4б у супротности са новопредложеним чланом 15. Предлога закона о изменама и допунама Закона о националним саветима националних мањина, с обзиром на то да се њиме (члан 40. ст. 4. и 5) прописује да закон као меру предвиђа формирање привременог органа. Тај члан предвиђа, ипак, да у неком случају национални савет, ако се распусти, ако не функционише, може до следећих избора да има привремене органе. Овај члан 4б то не предвиђа. Он је у супротности са једним чланом овог истог Закона о националним саветима.

 Брисање националног савета из регистра није у складу са Уставом Републике Србије, посебно зато што национална мањина чији је национални савет брисан из регистра има право да бира нови национални савет тек у периоду када се одржавају избори за све националне савете.

 То практично значи, то сам већ рекла, да национална заједница чији национални савет буде избрисан из регистра неће можда радити три и по године, а по другом члану има право на привремене органе.

 ПРЕДСЕДНИК: Да ли још неко жели реч? (Не.)

 На члан 3. амандман су заједно поднеле народне посланице Весна Мартиновић и Аида Ћоровић.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народна посланица Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време посланичке групе.

 Колега Душан Милисављевић је већ образложио да се колегинице Аида Ћоровић и Весна Мартиновић баве роковима који су прописани у закону, од пет или од десет дана. Амандмане су поднеле из два разлога. Прво, релативно је неуобичајено да се уобичајени рок од 15 дана за подносиоце захтева скраћује на пет или десет, осим у посебним случајевима, за које ми знамо, што је мање важно и вероватно не би био разлог за подношење амандмана.

 Оно што јесте разлог за подношење амандмана, и што није чак ни питање читања намере предлагача, него је очитост – ако хоћемо ефикасан процес, онда не прописујемо скраћивање времена подносиоцу захтева, него оном ко на захтев даје одговор, односно администрацији. То је кључно правило добре администрације. Ово није тема за националне савете, ово је тема за оног ко ће поступати по садржини подносиоца захтева.

 Међутим, када овако читате основну одредбу, онда јасно видите да се измене и допуне Закона односе на подносиоце захтева, односно на националне савете. Од њих се траже краћи рокови, што је у супротности са принципом, без обзира на то да ли смо у питању ми подносиоци захтева као чланови националних савета или је неко од нас ко има неки рок да поднесе захтев за било шта што му треба од администрације као одговор.

 Како ћемо се заједно договорити да администрација има строг и кратак рок у којем ће одговорити по законски поднетом захтеву подносиоца захтева, то је наравно друго питање, али овде, без икакве логике, без икакве аналогије, поготово не аналогије са Законом о избору народних посланика на који се позива, прописујемо пет односно десет дана уместо уобичајених 15 дана.

 Дакле, не ради се о томе да ми инсистирамо да се прихвати закон, али сматрамо веома важним да се разлози којима смо били вођени да подржимо амандман наших колегиница чују и остану у записницима ове скупштине.

 ПРЕДСЕДНИК: На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ и проф. Јанко Веселиновић.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Хвала, госпођо председнице. Уважена министарко, даме и господо народни посланици, моје колеге и ја смо поднели амандман на став 4. члана 4б чије се додавање предвиђа овим предлогом закона.

 Наиме, у члану 4б се регулише када се национални савети бришу из регистра и каже да се бришу ако буде распуштен због обустављања поступка избора националног савета и ако буде распуштен због тога што је број његових чланова смањен испод половине.

 У ставу 4. каже: „Национална мањина чији је национални савет брисан из регистра има право да бира нови национални савет на дан када се одржавају избори за чланове свих националних савета.“

 Ми предлажемо да овај став гласи: „Национална мањина чији је национални савет брисан из регистра има право да бира нови национални савет по протеку рока од 90 дана од дана када је национални савет брисан из регистра.“

 Предлажемо ово због тога да би се омогућило националним саветима, који могу да буду распуштени и 15 дана, месец, два месеца после избора, да у року од 90 дана изврше избор новог националног савета, да не морају да чекају цео изборни циклус и да прође цео мандат од четири године да би поново бирали своје чланове.

 Ово је поготово битно због националних мањина које су малобројне у нашој земљи. Из искуства знамо, пошто живимо у срединама где има више националних мањина и представника различитих националних заједница, да представници националних мањина нису увек спремни да се укључе у политички и јавни живот. Учествовање у националном савету јесте, на неки начин, и учествовање у јавном животу.

 (Председник: Време.)

 Да ли могу користити време посланичке групе, само да завршим?

 (Председник: Може.)

 То што ће број спасти испод половине не значи да је та национална мањина незаинтересована за рад националног савета, само да је одређен број или умро или одсељен, зато је смањен број. Можда ће се неки нови припадници те националне мањине уписати у специјални бирачки списак и укључити у рад националних савета. Зато сматрамо да је наш амандман заиста оправдан. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Да ли још неко жели реч по овом амандману?

 Доктор Јанко Веселиновић. Да ли трошите време посланичке групе? (Не.) Од овлашћеног представника ћете трошити време? Може. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председавајућа, уважена министарко, даме и господо народни посланици, када сам говорио о овом закону у начелу рекао сам да Посланичка група Борис Тадић – НДС, ЗЗС и Зелени Србије неће подржати овај закон из више разлога, поновићу два кључна.

 Први кључни разлог јесте у чињеници да је овај закон дошао по хитном поступку, што није примерено за законе који се тичу националних мањина.

 (Председник: Хоћете ли, молим вас, о амандману?)

 Да, ово је о амандману, госпођо председавајућа, пошто говорим о чињеници да су овим амандманом умањена права националних мањина и да то није смело да се учини, нарочито у хитном поступку. Дакле, дозволићете ми да направим увод и да говорим о амандману.

 Овај закон је донет по хитном поступку, што значи да посланици опозиције и посланици владајућих партија нису имали могућност да се на адекватан начин упознају са његовим одредбама. Нарочито ту могућност нису имали припадници националних мањина. Да су имали могућност, госпођо министарка, сигурно би вам рекли да је овим амандманом озбиљно угрожено њихово право. Не процедурално, о чему сте ви говорили када сте говорили о овом закону; овде се не ради о било каквом процедуралном праву и процесном праву, већ о меритуму права националних мањина, а то је право да имају свој национални савет.

 У овом члану који смо покушали да изменимо амандманима каже се да ће национална мањина која из било ког разлога, парафразирам, изгуби право на постојање националног савета моћи то своје право да оствари од следећег мандатног периода, што је, теоретски, могуће и за четири године.

 Врло је симптоматично да су готово идентичан амандман поднели представници три посланичке групе, три различите опозиционе посланичке групе, готово у идентичном тексту. Зашто? Зато што сте ви увели санкције националним мањинама, односно националним саветима.

 (Председник: Да ли сте се исправили? Јер, то је крупна политичка оцена – увести санкције националним мањинама.)

 Госпођо председавајућа, молим вас да ме не прекидате.

 (Председник: Имам права да вас прекинем, имам права да интервенишем.)

 Дакле, ви сте овом одредбом умањили права националних савета. Како? Ако је национални савет уписан у регистар и, рецимо, има број припадника на ивици минимума који је законом прописан, а у међувремену неко од њих се одсели из Србије из економских разлога, што није немогуће, умре или на неки други начин буде умањен број чланова тог савета, ви ту националну мањину кажњавате тако што ћете брисати из регистра националних савета тај национални савет. Како би се то другачије звало? Та национална мањина наредне четири године неће имати национални савет.

 Ви то чак јасно кажете. Ви то санкционишете чињеницом да они неће моћи формирати савет, али то образлажете њиховом незаинтересованошћу, да су они незаинтересовани да имају национални савет зато што су се одселили из економских разлога, зато што су преминули. Ви кажете да је то незаинтересованост.

 Да ли сте ви, госпођо министарко, прочитали ово образложење на наш предлог да се овим амандманом измени постојећи члан? Да ли ви сматрате да је то примерено? Посланици једне посланичке групе, посланици друге посланичке групе који припадају националној мањини кажу да је то непримерено – и ви и даље остајете неми, сматрате да оваква одредба треба да остане у закону. Чак и када се посланица једне посланичке групе позива на неуставност ове одредбе и чињеницу да ова одредба може да падне на Уставном суду. Да ли нам је то потребно? Шта ћемо добити са том санкцијом? Дакле, шта ћемо добити са тим?

 Молим вас да још једном у току данашњег дана, када имате могућност, размотрите ове наше амандмане и прихватите амандмане. Мислим да су они врло разумни, да не задиру у било каква ваша разумевања положаја националних мањина, него се националним мањинама само даје једна могућност да не остану без националног савета у дужем временском периоду. Да не помињем националне мањине које имају врло ограничен број припадника уписаних у регистар националних мањина (македонска и неке друге националне мањине). Молим вас да још једном размотрите, ово је веома озбиљно питање. Ово питање није такво да се може сматрати процедуралним.

 И, сматрам, председавајућа, да нисте имали разлога да ми упадате у реч. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Нисам вам одузела реч. Поштовани посланиче, имам права да интервенишем, јер је задатак председника парламента да држи ред у сали и да брине о достојанству, иначе би се све свело на спикерску функцију. Захваљујем.

 Реч има министарка. Изволите.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Хтела бих само да нагласим да је национални савет инструмент остваривања права националне мањине, а не право само по себи. Доказ за то је и чињеница да је, у ствари, још увек врло мало земаља у Европи у којима национални савети уопште постоје, а, како знамо, можемо у много чему да се угледамо на те исте европске земље када је реч о омогућавању националним мањинама да остварују своја права.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ и проф. др Јанко Веселиновић.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Изволите.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Колеге и ја смо поднели амандман и на члан 4. став 4. где се прописује рок у коме је национални савет дужан да донесе статут националног савета. Предлажемо да се тај рок измени и да се продужи на 15 дана. Ово је у складу са већином рокова који се примењују у правном систему. Сматрамо да при конституисању националног савета ипак треба мало више времена; немају они толико експерата и стручњака који би могли да им за кратко време припреме текст статута.

 Осим тога, мало је дискутабилно што се тиче рокова и усклађивања рокова, јер се и код уписа националних савета у регистар каже да се уписују на основу пријаве коју подноси председник националног савета и да он пријаву мора да поднесе у року од пет дана од избора, а да уз пријаву мора да поднесе два примерка статута. Обично се на конститутивној седници изабере и председник, што значи да мора одмах да се донесе и статут. Око тих рокова је заиста мало несклад, то сам и у расправи у начелу рекла, мислим да Министарство треба да уради једно упутство о току тог поступка јер ови рокови заиста не дају могућност да се људи који нису професионално у томе снађу.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министарка Кори Удовички. Изволите.

 КОРИ УДОВИЧКИ: У овом скупу амандмана о којима ћемо расправљати данас има више њих који се односе на различите рокове и ја ћу сада одговором на овај амандман покрити и остале.

 Овај предлог закона о изменама и допунама Закона је прошао детаљну и доста широку расправу. Процена Владе је била да иако постоји могућност да ови амандмани стоје, ипак нисмо добили превасходно таква гледишта у расправи до сада.

 Биће прилике, мењаће се Закон још једном, пре тога ће избор проћи, пратићемо и видећемо. Ако су рокови заиста проблематични, могу се мењати. Али продужавање рокова такође има своје негативне стране, могло би да отвори врата могућностима проширивања или злоупотреба или, просто, једном мање уређеном процесу. Мора се извагати, пракса ће показати, а Министарство ће свакако надзирати процес. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има Гордана Чомић, овлашћени представник.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Користим време овлашћене представнице Посланичке групе Демократска странке.

 Поводом решења из јавне расправе, ја имам пуно разумевање да се то сматра обавезујућим, али то је мало у сукобу са оним што су послови Народне скупштине. Знате, када би стајало тако – прошло је јавну расправу, ми смо добили од свих сва мишљења, и шта сад ту неки посланици да подносе амандмане, онда би се догодило да у ову скупштину закони улазе и излазе у истоветном тексту, што се за четрнаест година колико сам ја посвећена раду у овом дому, са много мојих колега, није десило ни једном једином закону, осим оних на које не можете да подносите амандмане.

 Дакле, цела идеја расправе предлога закона је да оставите простор, можда за оно што је недовољно детаљно погледано у јавној расправи или је пренебрегнуто, то се дешава, да постоји простор у коме ће посланици поднети амандмане и тако заокружити процес јавне расправе.

 Уколико то не уведемо као праксу, да зато постоје амандмани, имаћемо много више тешкоћа него са доказивим чињеницама да нека од ових одредаба на које сад упозоравамо даје лошу праксу. С тим што ми подносимо амандмане не зато што не знамо шта је било у јавној расправи, него знамо и како је доношен Закон 2009, и каквих је све проблема било у пракси и шта је све разлог да се покушају одредбама о изборима решити и проблеми који су постојали у пракси.

 Ја скроз уважавам да је јавна расправа дала довољно аргументације и стручним људима у Министарству и вама као министарки, али вас молим да уважите да је заједничка корист то што се у току расправе у самој Народној скупштини подноси амандман који каже – чекајте, ово ипак није добро решено, без обзира на то колико се сагласили током јавне расправе. Имали смо искуство са разним документима који су пролазили јавну расправу и у којима је било очитих грешака. Људи смо, ко ради, тај и греши.

 Не говорим за мој амандман. Ја знам како се гласа, као што знам врло често колико људи се слаже са оним што говорим, а неће гласати за или против. То је скупштински живот, укључујући и извршну власт. Али, кажем вам да је било много примера где су баналне ствари пропуштене током јавне расправе, које су срећом поправљане амандманима овде. Тако да вас молим да и то уважите када се разговара о амандманима било кога од народних посланика у Народној скупштини. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 5. амандман, са исправком, поднела је народни посланик Олена Папуга.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова нису прихватили амандман са исправком. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман, са исправком, у складу са Уставом и правним системом.

 Реч има Олена Папуга.

 ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала, председнице. Мој амандман се односи на то да национални савет бира председника и чланове извршног одбора из реда чланова националног савета, на предлог председника националног савета. По мени, овде је дато велико право председнику националног савета, то је једно. Друго на шта сам реаговала је – зашто чланови извршног одбора морају да буду и чланови националног савета?

 Постављам питање, да ли министри у Влади морају прво да буду посланици? Не морају. То су људи који су стручни у својим областима и могу да се бирају и постану министри.

 Мислим да овај применљив Закон о избору народних посланика, избору чланова Владе, треба и овде да се примени. Јер, шта ће се десити ако нпр. у националном савету нема ниједног професора или ако нема ниједног новинара, да ли то значи да ће у одбору за образовање, који је део тог извршног одбора, можда да прати неки човек који је аматер у неком културно-уметничком друштву, а прошао је као члан националног савета? И, да ли ће можда одбор за информисање пратити неки правник који нема везе са информисањем (ту улази и култура, службена употреба језика и писма)?

 Осим овога што је дата превелика воља, превелико право председнику националног савета, мислим да чланови извршног одбора не морају да буду и чланови националног савета, као што ни министри не морају да буду посланици.

 ПРЕДСЕДНИК: Да ли још неко жели реч? (Не.)

 На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ и проф. др Јанко Веселиновић.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Реч има Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председавајућа, уважена министарко, дакле, иста примедба као и на претходни члан, односно неприхватање нашег амандмана. Иста ситуација, ушли сте у меритум и ограничили права припадника националне мањине. Како? Тако што сте везали чланове националног савета да чланови извршног одбора могу бити само из реда тог националног савета који је изабран.

 То значи, национални савет бошњачке мањине, русинске, словачке изабере национални савет на бази изборне воље припадника те националне мањине, добије људе који су победили на тим изборима зато што имају популарност у тим срединама. Могуће је да су они сви правници, лекари, пољопривредници или припадају некој другој струци. Они треба да врше неку функцију, треба да се баве организовањем културних догађаја, информисањем, културним наслеђем те националне мањине и треба да изаберу извршни савет. Ви сте им то онемогућили тако што сте принудили националне савете да могу у извршни одбор бирати само људе који су чланови тог ужег националног савета.

 Због чега сте то урадили? Да ли има неког објашњења због чега сте ограничили национални савет у том праву?

 Ево, питам председника скупштинског одбора, да ли је то и његово мишљење? Да ли он сматра да национални савет …

 (Председник: Време. Не можете се непосредно обраћати.)

 Користићу време овлашћеног представника.

 (Председник: Али немојте се непосредно обраћати посланику.)

 Обраћам му се, председавајућа, као председнику савета за националне мањине Народне скупштине Републике Србије.

 (Председник: Тако је, преко мене.)

 Господину Мехи Омеровићу, председнику одбора за националне мањине. Питам га, да ли је то и његово мишљење? Да ли он сматра да ова скупштина треба да одреди ко ће бити у извршном одбору неког националног савета и да ли је то надограђивање права националних мањина, или је то ограничавање права националних мањина које смо заједно успостављали у неком претходном периоду? Лично мислим да је то ограничавање права.

 Још једном вас позивам, министарко, да размотрите и овај амандман и онај о којем смо малопре говорили и да прихватите ове амандмане како не бисмо имали накнадне проблеме са националним саветима, који ће сазнати, када овај „Службени гласник“ у којем ће бити овај закон буде објављен, да су они нека права која су раније имали изгубили, односно да неки људи који су сада у тим извршним одборима зато што су стручњаци из те области неће то више моћи бити зато што је министарка Кори Удовички предложила да то буду само људи који су изабрани у национални савет.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Верољуб Арсић): Хвала. Реч има Мехо Омеровић, право на реплику.

 МЕХО ОМЕРОВИЋ: Захваљујем, господине потпредседниче. Претходни говорник ми се директно обратио као председнику Одбора за људска, мањинска права и равноправност полова и имам обавезу и дужност да му одговорим, не толико због њега колико због грађана Републике Србије који ово гледају у директном ТВ преносу, из простог разлога што су се у претходним јављањима многи који нису припадници националне мањине трудили да из свих оруђа, да се тако изразим, бране права националних мањина. Онда дозволите и мени као некоме кога неки оспоравају да није довољно подобан, да није много добар представник националне мањине, да нешто кажем.

 Дакле, неистина је да је овај закон по хитном поступку уврштен у дневни ред заседања Скупштине Републике Србије, наврат-нанос, да би се сакрило од јавности шта то предлагач жели да уради кроз предложени закон када су у питању права националних мањина. Зашто то кажем? Зато што се расправа о предложеном закону о саветима националних мањина водила током целе 2013. године. Сам сам био директно укључен у то, зато што је Влада Републике Србије у прошлом сазиву, у децембру месецу 2013. године, буквално идентичан текст, изузимајући одредбе које је Уставни суд прогласио неуставним, проследила и о томе ми данас расправљамо.

 Немојте да говорите, колега Веселиновићу, о томе како је неко хтео нешто да потури наврат-нанос, по хитном поступку, да би заобишао нешто што нико не жели да каже. А поготово немојте да говорите да Влада Републике Србије уводи санкције националним мањинама.

 Поготово немојте да говорите да је овај високи дом, Народна скупштина Републике Србије, тело или орган који хоће да санкционише представнике националних мањина. Нажалост, ставили сте се у исти кош са једним од бивших министара у Влади Републике Србије који је колико јуче говорио да ова Влада Републике Србије и државне структуре и неке друге желе да истребе представнике одређене националне мањине. Нећу да цитирам ко је то рекао.

 Према томе, молим вас, пошто сте ми поставили питање, директно вам одговарам. Ова скупштина, поготово представници Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова, ни на који начин не жели да науди представницима националних мањина. Ово је предлог који се дуго вртео у јавној расправи. Ово је предлог, подсетићу вас, иза кога су стали сви савети националних мањина који постоје у држави Србији.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Омеровићу, дуго сте посланик, немам ништа против да цитирате колегу посланика који је говорио пре вас или колегу посланика који вас је испровоцирао да му одговорите, али вас молим да убудуће, због поштовања Пословника о раду Народне скупштине, избегавате директно обраћање народном посланику. Знам да имате довољно искуства и знања да то урадите а да не кршите Пословник о раду.

 Реч има народни посланик Мехо Омеровић. Повреда Пословника?

 МЕХО ОМЕРОВИЋ: Повреда Пословника. Господине председавајући, уз све уважавање, уопште нисам имао намеру да се појединачно обраћам колеги посланику. Тај претходник је мени поставио питање, и то као председнику Одбора Скупштине Републике Србије. Дакле, само сам одговарао на питање. То питање је могао да постави било ко од овде присутних, можда, 170 посланика тренутно. Захваљујем се.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Омеровићу, колега Веселиновић је због тога био опоменут тада од председавајућег.

 Реч има Јанко Веселиновић. По ком основу? Право на реплику. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Председник Одбора, господин Омеровић, изрекао је неколико констатација које не стоје.

 Прва је у чињеници да он оспорава право већинског народа да брине о националним мањинама. Ја мислим да је то врло неодговорно са његове стране, јер о мањинама пре свега треба да брине већински народ. Наравно да националне мањине треба да брину о себи и преко националних савета, које можда неће имати уколико се усвоји предлог овог закона и поједине националне мањине изгубе националне савете.

 Искрено речено, обратио сам се председнику Одбора зато што је у неформалном разговору који смо водили поводом овог амандмана рекао да не види разлог због чега би неко други одређивао право националним саветима како ће они бирати свој извршни одбор. Очекивао сам од њега подршку. Међутим, по свему судећи, није искрен, односно једно говори, а друго ради. Као председник скупштинског одбора, када јавно иступа, подржава министарку, а када говори, вероватно и са припадницима националних мањина, прича како их штити. То није до краја морално. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Омеровић. По ком основу? Повреда Пословника.

 МЕХО ОМЕРОВИЋ: Члан 107, нарушено је достојанство Народне скупштине Републике Србије. Претходни говорник ме је поново именом и презименом прозвао.

 Наравно, колега Веселиновићу, да је већински народ одговоран за положај и права мањинских представника. Тако је и у Србији; наравно да је и у овој скупштини, па и у овој Влади Републике Србије онај ко чини већину одговоран за то што се дешава. Наравно да је и у Скупштини Републике Србије већина одговорна за понашање посланика, али за ваше понашање, очигледно, не може нико да одговара осим вас самих.

 Немојте ми пребацивати нешто што нисам рекао.

 (Председавајући: Господине Омеровићу, немојте да користите право за повреду Пословника тако што ћете да употребите реплику. Ако желите реплику, пошто сте били спомињани, можете да затражите реплику.)

 Ја се управо позивам на повреду Пословника, члан 107, а могу наставити и по основу реплике, зато што није примерено да неко некакве незваничне, неформалне или не знам ти какве разговоре узима као рецепт да би могао да се јавља за реч.

 Када бих ја почео да причам о томе шта су ми колеге са десне стране све говориле, онда бисмо ми до јесењег заседања причали.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Омеровићу, ја вас молим, завршите повреду Пословника, па да наставимо рад.

 Да ли још неко рекламира повреду Пословника? Реч има колега Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, рекламирам члан 103. став 1, у вези с чланом 104.

 О чему се ради? До сада је била пракса да када неко рекламира повреду Пословника, на такво излагање нико више нема право реплике. У претходним вербалним двобојима имали смо прилику да видимо да је представник опозиције добио право на реплику на повреду Пословника, односно да се то право реплике и право Пословника брка, тако да мени није баш најјасније шта се ту догађало.

 Међутим, од вас тражим да и даље позитивно дискриминишете опозицију. Разумем то што они своја права и на реплике и на повреде Пословника остварују веома лако, дакле, ја вам не замерам, верујем да ћете им убудуће то право и даље дозвољавати, али да ћете ипак имати неку границу до које они могу то право да користе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега Ристичевићу, наравно да ћемо да водимо рачуна о примени Пословника и да имамо у виду да је ово Народна скупштина Републике Србије, где се често сукобљавају политички ставови и политичке различитости, и хвала богу да је то место где то треба да се дешава.

 Не могу да утичем на колеге народне посланике да се заштите кроз рекламирање повреде Пословника и при том прозивају другог посланика, који онда тражи право на реплику. Знате, то правило да повреда Пословника не дозвољава право на реплику се крши оног тренутка када онај ко рекламира повреду Пословника прозове колегу народног посланика.

 Да ли желите да се у дану за гласање изјаснимо о повреди Пословника? Не, хвала.

 Да ли још неко има повреду Пословника или реплику? (Не.) Реч има народна посланица Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време Посланичке групе ДС. Желим да дам подршку амандманима које су поднели Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ, Јанко Веселиновић, као и колегиница Олена Папуга. Оба амандмана на свој начин дају боља решења него што је у Предлогу закона о томе ко може бити члан извршног одбора.

 Наиме, по Предлогу закона то могу бити само чланови националног савета. То је толико лоше решење колико ће произвести практичних проблема на терену. Даћу вам само један пример. С обзиром на то да говорим два језика националних заједница у Војводини, ви мене спречавате да за једну од те две националне заједнице конкуришем за чланицу извршног одбора, бавећи се питањима за која сматрам да имам знања, вештина и искуства, зато што се не изјашњавам као припадница националне заједнице. А да не говорим о припадницима националних заједница који не желе да се кандидују или на било који други начин да учествују као чланови националног савета.

 Дакле, осим што је идејно ово у супротности са ставом да ћете, кажете, распустити национални савет ако припадници националних заједница и мањина не покажу заинтересованост, овде имате, гарантујем вам... Срећом, имам част и привилегију да познајем припаднике националних заједница који желе да раде у телима као што су извршни одбори, који раде и сада без обзира на то што то формално није тако формулисано, али не желе да се кандидују, не желе да буду на листама и не желе да буду чланови националних савета. Зашто прописујете да чланови извршног одбора морају бити чланови националног савета?

 Ово није једина таква одредба. Ја ћу онолико дискретно, а јасно, казати зашто подносим амандмане или зашто ћу подржати и гласати за амандмане колега. Зато што се ове одредбе доносе због проблема које су у протеклом времену имали само неки национални савети. Шта ће бити последица? Нећете решити проблеме у тим националним саветима, а створићете проблеме на другим местима. То је оно што ће произвести укупну штету по целу идеју о функционисању националних савета.

 Оставите људима који се такмиче у оквиру избора за националне савете да при формирању извршних одбора нуде, према компетенцијама, знањима, искуствима, било коме место, задужења и ангажман у извршним одборима, па чак, што се мене тиче – ми смо имали такав амандман, па смо одустали да не бисмо правили шум око онога што јасно читамо у одредбама закона које се мењају – чак и да не мора формално да буде припадник националне мањине, националног савета, односно националне заједнице о којој је реч. То је ефикасније, логичније, елегантније, боље решење него да прописујете националним саветима да само чланови националних савета могу бити чланови извршног одбора. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има министарка у Влади Републике Србије Кори Удовички. Изволите.

 КОРИ УДОВИЧКИ: На ових више амандмана, који се у суштини односе на исто питање, одговор је једноставно да амандман Влада није прихватила из разлога што о вршењу надлежности националног савета могу да одлучују искључиво чланови националног савета. Сматра се да о питањима која се тичу интереса националног савета не би требало да одлучује лице које није његов члан. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. Госпођо министарка, даме и господо народни посланици, Србија гаји различитости зато што стоји на различитостима. По попису из 2011. године, 13% становништва у Србији су припадници националних мањина, који су организовани у нешто више од 30 различитих националних идентитета. За Српску напредну странку је то вредност нашег друштва коју желимо да гајимо.

 Српска напредна странка, као странка која је добила скоро половично поверење грађана Републике Србије, која води Владу Републике Србије, има право на политику интеграција, односно да води политику интеграција. Та политика интеграција може да се води једино путем дијалога са свим представницима националних мањина. Нико нема тапију на националне мањине, нико нема право да говори у име свих.

 Зато се противим неким ружним речима које су у овом парламенту изговорене и зато сам захвалан председници парламента што је те ружне речи зауставила у корену, зато што је тема националних мањина тема која је хиперсензитивна за свако друштво, па и за српско друштво, и не бих желео да ико неодговорним изјавама такве процесе оптерети. Не бих желео да тешким, неистинитим и непотребним речима пошаљемо ружну слику и међународној заједници и представницима националних мањина.

 Сматрамо да је неопходно направити један јасан баланс између степена одвојености који је неопходан за слободно изражавање и развој специфичности припадника националних мањина и успостављања веза између различитих националних мањина међусобно, као и веза између националних мањина и целокупног друштва.

 Због тога бих волео да се сви вратимо и говоримо о предлогу закона о националним саветима националних мањина, да надгорњавања и те неке ситне политичке поене оставимо за неке друге сцене и неке друге теме.

 Тема националних савета националних мањина и уопште националних мањина у нашем друштву јесте тема о којој ће се говорити у једном активном дијалогу између државе и свих представника националних мањина. У Србији подједнако лоше живе и већински народ и представници националних мањина. Опредељење ове Владе Републике Србије да економским мерама, реформама, за које је Влада Републике Србије добила поверење од грађана Србије, без обзира на то да ли припадају већинском народу или националним мањинама... Поверење за спровођење реформи за бољи живот у Србији, за више посла, за више инвестиција, за више радних места за све људе у Србији.

 Немојте да на овај начин и на овим темама ситним политичким поенима које ћемо тренутно зарадити пошаљемо неку ружну слику о нашем друштву и нашој држави, што апсолутно не желимо. Молим вас да уведемо овај поступак и ову седницу у нормалне и пристојне оквире.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Муамер Бачевац. Изволите.

 МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Као овлашћени испред моје посланичке групе вратио бих се на амандман који је изазвао једну делимично квалитетну дебату.

 Постоје аргументи које смо чули са ове стране, али мислим да има аргумената, и то изузетно јаких, који оправдавају ово законско решење. Причао сам афирмативно о овом закону, мислим да је много бољи него закон који је био од 2009. године, и мислим да је и ово један квалитет који овај закон носи.

 Пре свега, дискутабилно је уводити људе који немају легитимитет, изборни; то може да буде место озбиљних злоупотреба. С друге стране, изузетно је битно да мотивишемо професионалце, правнике, лекаре, људе који чине интелигенцију једног народа, да се укључе у трку, да се измере и да виде на који начин се стиче место и на који начин може да се практично утиче из самог савета.

 На крају, и само установљавање ове институције, овог техничког елемента савета, изузетно је значајно јер се њиме могу премостити проблеми који у ходу могу наићи.

 Стога желим да закључим да има и пуно позитивних аргумената, због чега ће овај предлог закона и ову тачку СДП подржати, а овај амандман из наведених разлога одбити.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч по овом амандману? (Не.)

 На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Сулејман Угљанин и Енис Имамовић.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Енис Имамовић. Изволите.

 ЕНИС ИМАМОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Дозволићете ми само на почетку пар секунди, да одузмем времена, уместо да се јавим по Пословнику. Замолио бих вас да убудуће опоменете. Дакле, када странка која се на изборима кандидује као мањинска странка освоји мањинске гласове, она самим тим што се кандидовала као мањинска странка тражи само мањинске гласове да би ту мањину представљала у овом парламенту. Већ неколико пута провејавали су разни тонови где се таквим странкама оспорава да имају право да говоре о тој мањини, искључиво о тој мањини у овом парламенту. Молио бих вас да убудуће на те тонове реагујете, а сада бих се вратио на амандман.

 Дакле, овим амандманом на члан 5. хтели смо да исправимо једну чињеницу за коју сматрамо да заиста није добра. Он је отприлике исти као амандман о којем смо расправљали у претходних пола сата. Дакле, сматрамо да није добро на било који начин условљавати чланство у извршном одбору националних савета, зато што је задатак извршног одбора да спроводи одлуке националног савета.

 Нарочито није добро због чињенице да је одбијен амандман којим смо ми предвидели афирмацију савета Републике Србије за националне мањине, чиме је одбијено да се у законски оквир уведе овај савет који је Уредбом Владе формиран 2009. године, који до сада није ништа радио, нити је чак заживео.

 С обзиром на лоша искуства везана за имплементацију свих закона, а посебно оних закона који се тичу националних мањина, сматрамо да би постојање оваквог савета била својеврсна гаранција највиших државних функционера да заиста желе помоћи националним мањинама да остваре своје право, уместо да се крију иза националних савета којима смо, видели смо малопре, овим законским решењем умањили овлашћења.

 Дакле, намера је очигледна – да се саветима умање овлашћења, да се умањују ингеренције, а да се потом савети прогласе за кривце за низак степен остварености права. Сматрамо да је време да српски политички лидери полако почну да уче да буду лидери Републике Србије, јер, подсетићу вас, у Републици Србији живи 29 аутохтоних националних заједница.

 Дакле, овом одредбом ми искључујемо могућност ангажовања експерата и независних стручњака из разних области. Један од таквих примера, чули смо га и малопре, јесу и ванстраначки експерти у Влади Републике Србије, па се ја просто питам – ако је добро имати ванстраначке експерте у Влади Републике Србије, зашто их није добро имати у националним саветима? Овим се отвара могућност да чланови извршног одбора буду и припадници других националних заједница, што да не, а све у циљу бољег, ефикаснијег и стручног обављања послова у остварењу индивидуалних и колективних права националних мањина.

 Видели сте да постоје јаки разлози за усвајање овог амандмана. Још увек није касно. Позивам Народну скупштину да у дану за гласање подржи овај амандман или амандмане који имају сличну намеру. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владо Бабић. Изволите.

 ВЛАДО БАБИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, цењена министарко, поштоване колегинице и колеге народни посланици, грађани Србије, на основу консултације са представницом Буњевачког националног савета, као и са члановима привременог органа, добио сам задатак да данас прокоментаришем неке од амандмана на Предлог закона о изменама и допунама Закона о националним саветима националних мањина.

 Ја сам припадник буњевачке националне мањине. Седам година сам био члан Националног савета и председник Одбора за културу. Живим и долазим из Сомбора. Имам обавезу како према својим суграђанима Сомборцима, тако и према целокупном буњевачком корпусу, да вам се данас обратим.

 Пре него што почнем са разматрањем амандмана за које смо проценили да су битни за нас Буњевце, а један од њих је и овај на члан 5. став 6, желео бих у пар реченица да вам кажем ко су Буњевци, пошто у овом скупштинском дому до сада о томе није било речи.

 Буњевци су национална мањина, географски највише лоцирана на подручју општина Сомбор и Суботица, на северу Бачке. По последњем попису, у Србији има 16.800 Буњеваца. Буњевцима је матична и домицилна, ово истичем, домовина само ова наша Србија, јер ми друге земље немамо. Не можемо очекивати било какву помоћ за остваривање наших права, али самим тим и обавеза, од неке друге земље, осим ове Србије. Зато смо врло заинтересовани да овај закон буде усвојен у најбољем могућем облику.

 Само да вас подсетим, 1918. године Срби су заједно са Буњевцима, раме уз раме, сачували северне границе наше Србије код Бездана. Желим да поменем и велики утицај Буњеваца приликом оснивања Уставотворне скупштине у Новом Саду те исте 1918. године.

 Сходно томе, што се тиче овог члана 5. става 6, Буњевачки национални савет, буњевачка национална заједница је сагласна са предлогом да национални савет може предложити и изабрати председника извршног одбора и чланове, који не морају бити чланови националног савета, а на предлог председника националног савета. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Момир Стојановић.

 МОМИР СТОЈАНОВИЋ: Уважени председавајући, госпођо министарка, даме и господо народни посланици, поборник сам става да се овај амандман не може прихватити, јер залагање да чланови извршног одбора могу бити лица која нису у националном савету у најмању руку поставља питање њиховог легитимитета. Ако су они стручњаци у области информисања, у области образовања, културе, зашто не аплицирају и буду изабрани за чланове националног савета, па се онда из редова чланова националног савета бира извршни одбор? Пре ће бити да је ово покушај да се у извршни одбор убаце људи који немају неки легитимитет и који нису успели да прођу приликом избора чланова националног савета. Из тог разлога, овај амандман је неприхватљив. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Риза Халими.

 РИЗА ХАЛИМИ: Хвала. Користим време представника посланичке групе.

 Желим да дам подршку предлагачима последња три амандмана, која иду у правцу побољшања Предлога закона. Практично, омогућавање већег броја представника националне мањине, поготову када су стручњаци из одређених области, иде у прилог побољшању квалитета рада националног савета, у правцу повећања рационалности, практичности, веће успешности у раду.

 Не видим због чега би се ситуација у вези с овим амандманима политизовала. Мислим да су непотребне велике речи, него би требало видети која су решења боља. Пракса је да се свугде где има представничких органа, органа који се добијају на основу избора, преко директних избора (то имамо и у локалним самоуправама и на вишим нивоима), омогућава да се шири спектар стручњака укључи у ефикасније и боље решавање одређене проблематике.

 Не бих даље дужио. Мислим да су ови предлози сасвим умесни и да би у том контексту, по мени, били сасвим прихватљиви. Не видим ниједан разлог да се ови предлози политизују да би се ширила та прича. Мислим да би било од користи да се прихвате. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Да ли још неко жели реч по овом амандману? (Не.)

 На члан 5. амандман, са исправком, поднео је народни посланик Милетић Михајловић.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова нису прихватили амандман са исправком. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман, са исправком, у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 7. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Риза Халими и Шаип Камбери.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова нису прихватили амандман са исправком. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман, са исправком, у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Шаип Камбери.

 ШАИП КАМБЕРИ: Хвала. Госпођо министре, циљ подношења овог амандмана је да се искристалише, односно да се избегне свака могућност да непотпуни подаци пописа становништва из 2011. године буду неко мерило према коме ће се утврдити која права припадају Националном савету Албанаца, који постоји од 2010. године.

 Овај сазив Националног савета има 29 одборника јер се формирао на основу података пописа становништва из 2002. године, према којем на територији Републике Србије живи 61.647 Албанаца. Нажалост, сада нема процене пописа становништва коју је раније радио Републички завод за статистику, а на последњем попису Албанци нису учествовали, тако да је пописано свега нешто преко 5.000, од којих само 244 у Бујановцу, 416 у Прешеву, 527 у Медвеђи. Ако овај критеријум буде узет у обзир при формирању новог сазива Националног савета Албанаца, онда би број чланова савета са 29 могао спасти на 15, како је то одређено у Предлогу закона.

 Зато мислимо да формулација коју смо понудили може утицати да се избегну овакве ситуације у којима се фактичко стање не поклапа са оним које је декларисано, с обзиром на то да су подаци пописа становништва из 2011. године за албанско становништво Прешева и Бујановца непотпуни. Ово стоји у публикацији Завода за статистику (публикација постоји горе у библиотеци), са назнаком да се подаци односе само на пописивано становништво. А може се закључити да постоји становништво које није пописивано.

 Уколико се деси да се број чланова Националног савета Албанаца смањи са 29 на 15, страхујемо да ћемо доћи у ситуацију да се задире у достигнути ниво права националне мањине, односно питање које регулише Устав Републике Србије чланом 14. Зато позивам народне посланике да подрже овај амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владо Бабић.

 ВЛАДО БАБИЋ: У члану 5. Предлога закона се мења члан 7. при чему се у новом додатом ставу 5. констатује да закон даје могућност да председник националног савета буде истовремено и председник извршног одбора.

 Национални савет буњевачке националне мањине сматра да је ово недоречено. С обзиром на то да је то двојна функција, поставља се питање да ли са променом извршног одбора и њеног председника престаје и функција председника националног савета?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Момир Стојановић.

 МОМИР СТОЈАНОВИЋ: Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, у најмању руку морам да констатујем да је предлог овог амандмана помало чудан, тим пре што се бирачки спискови увек ажурирају и припадници албанске националне заједнице могу увек да се упишу у бирачке спискове и да се тачно зна колики је њихов број. Тражећи сада...

 Држава мора да обезбеди основна људска и мањинска права свим грађанима, па и албанској националној заједници. Обавеза је сваког грађанина ове земље, с друге стране, да се одазове попису. Неморално је у једном периоду позивати своје сународнике да се не попишу у бирачке спискове, а потом ретроактивно тражити да се призна да има 61.000 припадника албанске националне заједнице у Србији, са пописом из 2002. године.

 Значи, сада би требало да верујемо да стварно има толико припадника албанске националне заједнице, дванаест година после последњег оствареног пописа? Тим пре што се 2011. године, када је вршен попис, свега 5.500 припадника албанске националне заједнице одазвало попису и регистровало као припадници албанске националне заједнице. Шта ако су се поједини припадници албанске националне заједнице иселили на Косово, ако су се у међувремену појединци изјаснили као Шкали, или су се неки појединци изјаснили као Срби?

 На чему се заснива захтев да ми прихватимо да има 60.000? Вероватно због броја чланова Националног савета. Сматрам то оправданим, али пошто се бирачки спискови националних заједница стално ажурирају, онда је морално позвати своје суграђане да се одазову попису, па ћемо тачно знати колико их има и адекватно томе ће бити број чланова Националног савета. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, разговарамо о амандману на члан 7, да ли је тако? С обзиром на то да је овде било речи и о члану 5, неко је овде спомињао од колега.

 По питању овог амандмана, чак бих био рад да га прихватим, с обзиром на то да се залажем за позитивну дискриминацију националних мањина. Србија је земља која је оптужена за етничко чишћење од многих. При томе, овде смо чули да имамо 29 националних заједница, имамо 19 националних савета националних мањина. То што имамо је прави доказ да оно што други тврде за нас ми нисмо ни учинили.

 Присталица сам тога, али не знам какав је начин. Уколико то урадимо једној националној мањини, онда дискриминишемо друге националне мањине које су учествовале на попису, ако ћемо да верујемо попису из 2002. године. На пример, Југословени, они чак нису национална мањина, иако су некад били народ три племена. Било их је 2002. године на попису 80.000, колико се сећам, а сада их има око 20.000–30.000. Дакле, тај број може да варира, не само у албанској националној мањини, већ и у другим националним мањинама.

 Онда би се појавио проблем, ако ово признамо као право и гласамо за овај амандман, онда могу да се појаве и друге националне мањине и кажу – ми смо дискриминисани, желимо да кажемо, с обзиром на то да нам је број опао, да ни наши припадници националне мањине нису сви пописани, па према томе желимо да се ова одредба односи и на њих.

 Више не знам који би законски критеријум био за изборе за националне савете националних мањина.

 Предлажем да представници ове националне мањине, с обзиром на то да су делови овог закона проглашени неуставним (у односу на медије) и да ћемо ускоро највероватније дорађивати овај закон, у договору са Владом и Заводом за статистику реше ово питање, односно да се договоре како да реше ово питање. С обзиром на то да су они добровољно бојкотовали прошли попис…

 (Председавајући: Господине Ристичевићу, говорите о амандману, молим вас.)

 Говорим о амандману. Господине председавајући, једини говорим о амандману.

 (Председавајући: Говорите о поступцима, претпоставкама поступака припадника једне националне мањине, а овде је реч о амандману.)

 Овде пише да их је 2002. године било 61.647, а да их је сад 5.500 и да то представља проблем зато што они ту слику не могу да искажу у националним саветима националних мањина. Они су предложили да им се призна право из 2002. године. Говорим да то могу да траже и друге националне мањине. Добровољно су одустали од пописа.

 Предлажем да то питање реше на неки други начин, па када следећи пут будемо дорађивали овај закон (а прилике су такве да ћемо због неких неуставности закона по питању медија опет радити измене), да се нађе неко решење у циљу интеграције, а не гетоизације албанске мањине у Прешеву, с обзиром на то да оне оптужбе којима су нас разни излагали не стоје, да докажемо још једном да смо већина која поштује мањинска права а не оно што други тврде за нас. Дакле, у циљу интеграције, а не гетоизације ове националне мањине, желим да им се да прилика и да они у неком периоду покушају да реше то питање са Владом, Заводом за статистику, да се нађе неки начин да се и њима изађе у сусрет.

 Усвајањем овог амандмана бисмо довели у неповољан положај остале националне мањине, које су своје дужности и обавезе извршиле. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Шаип Камбери.

 ШАИП КАМБЕРИ: Када сам рекао да на територији Прешева, Бујановца и Медвеђе живи 61.647 Албанаца позвао сам се на званичне податке Завода за статистику из пописа становништва 2002. године. То су подаци које је сама држава дала. Ако се у периоду од десет година иселило, како се каже овде, 55.000 Албанаца, неко треба да да одговор на питање зашто су се иселили.

 Подношење амандмана је питање практичне природе како би се избегла ситуација коју смо имали са основним судовима, односно Законом о седиштима и подручјима основних судова и основних тужилаштава, да Прешево изгуби суд зато што Албанци нису учествовали на прошлом попису становништва.

 Мислим да није у реду да држава која претендује да буде део ЕУ мора да броји своје мањине да би онда давала права. У том погледу, позивам се на члан 18. Устава Републике Србије, који прописује да се „одредбе о људским и мањинским правима тумаче у корист унапређења вредности демократског друштва, сагласно важећим међународним стандардима људских и мањинских права“. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Само да вас обавестим да сте потрошили време ваше посланичке групе предвиђено за излагање.

 Реч има народни посланик Риза Халими као заменик председника посланичке групе.

 РИЗА ХАЛИМИ: Хвала, господине председавајући. Хајде да видимо ово образложење које је дала Влада, прво у том делу где се каже да је у питању да ли се овим амандманом доводи у питање члан 21. Устава РС, који заправо говори о забрани дискриминације.

 Амандман је управо упућен у правцу да не дође до дискриминације, да не би дошло, приликом наредних избора, до ситуације да се драстично смањује број легитимних представника Албанаца у Националном савету, са 29 на 15, што би била дискриминација. Као што је дискриминација смањење од 30% у финансирању Националног савета Албанаца прошле године, управо због овог проблема.

 Дуго се говори и најављује да ће бити ванредног пописа, али га нема.

 Овим амандманом смо заправо тражили да решимо овај веома осетљив и тежак проблем.

 Да ли би било боље решење оно што је један од дискутаната споменуо, да се узима у обзир број Албанаца у посебном бирачком списку? За претходне изборе, 2010. године, уписано је око 27.000 Албанаца, а пред нове изборе ће овај број бити преко 30.000. Али, у амандман нисмо могли овај критеријум да унесемо. Могла је Влада да нађе начин да се реши овај проблем; ако не на начин који смо ми предложили, ваљда је било могуће решење преко броја у посебном бирачком списку, у овом случају пријављених Албанаца у посебном бирачком списку. Нама је свеједно, важно је да на наредним изборима не будемо у новој тешкој и осетљивој ситуацији.

 Мислим да је такво решење Влада Републике Србије у периоду 1991–2002. године нашла. Када је за то било политичке воље, решења је било. Мој колега је малочас споменуо да, по закону, Републички завод за статистику користи процене броја становника, јер се сваке године у континуитету прате витални догађаји становништва. Не видим, у овом преко годину дана дугом периоду, када се 30% смањују средства Националном савету Албанаца, зашто се не покушава рационалније решити овај проблем, уместо овога што сада чујем, неких политизованих ставова? Да ли је могло преко 50.000 Албанаца да испари? Па није било ратних ситуација у овом периоду. Хајде да је било рата, па да су морали да беже.

 Зашто се од 2002. до 2011. године смањио број Албанаца од 61.647 на 5.500? Према попису из 1991. године, било их је 78.000. Када би то стварно тако било, онда би и те како било потребно да се испита зашто се смањује тако драстично број Албанаца. Али, био је политички проблем, за који Влада и надлежни органи нису показали интересовање да са представницима Албанаца ово реше. Могло је да се реши. У томе Национални савет Албанаца није имао никакав удео, ни крив ни дужан сад испашта, и код финансирања и код предстојећих избора. Ако би остало овакво решење, дошло би до редуцирајућих могућности.

 Овај амандман је имао за циљ да реши ову осетљиву и тешку ситуацију. Ако Влада има другачије, боље решење, нека га уради. Сложићемо се апсолутно, али је важно да се тренутна, дискриминаторска ситуација превазиђе и да се нађе адекватно решење. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министарка Кори Удовички.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Мислим да није спорно да ситуација на терену, фактичко стање није оно што је одражено у попису, у бројевима објављеним у попису становништва. Међутим, поставља се питање да ли можемо проблем једног фактичког стања решавати кроз нарушавање интегритета законских решења? Тражили смо решења која би остала интегрална, да не отварамо проблеме за тумачење било веродостојности или значења законског објављених података о попису. Она се не могу сматрати непотпуним, не постоји основ.

 Исто тако, не можемо да отварамо тек тако нове критеријуме који би на неки начин дирали у права свих других националних мањина.

 Према томе, остаје најлогичније да наставимо да тражимо решење за проблеме који настају у остваривању права националне мањине фактички кроз фактичка решења. Мислим да у томе постоје инструменти, који су коришћени у прошлости и наставићемо да их користимо у будућности.

 Истражићемо, у склопу даљих измена или израде новог закона, када ће се третирати и финансијска питања, да ли постоји нека могућност да на крају фактичка права, пре свега финансијска, буду више у складу са фактичким стањем на терену него што би била ако се по аутоматизму примењује законско решење које смо овде предложили.

 У сваком случају, Влада се не слаже са усвајањем овог амандмана.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: По амандману. Јављам се поново за реч с обзиром на то да је један од предлагача амандмана то врло лоше образложио. Из његовог образложења неко ко није упућен може закључити да се број Албанаца смањио.

 Дакле, не ради се о томе да је број Албанаца смањен ускраћивањем неких права, не дај боже протеривањем. Број Албанаца се смањио зато што на попису одређени број грађана албанске националности није желео да се попише. Србија се ни на један начин, посебно не насилни начин, то је последње што бисмо желели, није огрешила о ту националну мањину, нити допринела томе да њихов број на попису буде мањи. Једноставно, то је била њихова жеља да се не попишу.

 Из те њихове жеље су проистекле неке последице за које сам и сам предложио да се нађе неко решење, а да то не буде на уштрб оних других који су се пописали, којима би њихово право било оспорено признавањем неког права, које се можда оправдано тражи али грешка је била до те националне мањине.

 Да је број Албанаца пао, онда би број посланика албанске националне мањине био мањи него у прошлом сазиву. У прошлом сазиву је био један, а сада имамо два представника албанске националне мањине.

 Уколико из тог образложења неко може да утврди да је број Албанаца смањен, то апсолутно не стоји. И сам предлагач овог пута има два посланика, а у прошлом сазиву је био један.

 Што се тиче бирачког списка, нисам сигуран да се Албанци не воде на два бирачка списка. Мени чак ни то не смета. Боље да их буде на два бирачка списка, мада то није регуларно, него да их нема ни на једном, као што се то дешава на Косову и Метохији са Србима. Присталица сам тога да они уђу у интегративне процесе, да буде интеграција. Колико видим, предлагач би више волео неку врсту гетоизације, дакле, да имају неки монопол на савет националних мањина итд., да се повећа број припадника, а да при томе не морају да учествују у попису становништва. То апсолутно крши права већине, а и свих других мањина које учествују на разне начине у животу на основу овог Закона о националним саветима националних мањина.

 По мени, треба све урадити да они своја права остваре. Уколико они сами то не желе, дати још једну, додатну прилику да нађу неко решење са Владом и да при следећој измени овог закона њихово право буде остварено.

 Засметао ми је мало начин на који они то образлажу, јер се може стећи утисак да је број Албанаца у Србији пао, што апсолутно не стоји. Ако се овако настави, почећу да тражим национални савет за сељачку мањину, јер је то најугроженија популација у Србији. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Живковић.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала, председавајући. Некако смо успели да се изборимо за реч, пошто је прво било неразумевања око тога да ли нас двојица имамо право да дискутујемо по амандманима. Имамо, као што пише у Пословнику.

 Мислим да скупштинска већина, а и национална већина у Србији нема потребе да шкртари са правима националних мањина. Аргументи који се износе против овог амандмана су потпуно бесмислени. Имамо реалну ситуацију да у Србији имамо шездесет, седамдесет, осамдесет хиљада Албанаца, али сигурно много више од оног броја који је утврђен на последњем попису. Тачно је да то може да се утврди и кроз резултате избора који су одржани пре неку недељу, пре неки месец.

 Није било никаквих, ни природних ни неких других, катастрофа од 2002. године до данашњег дана. Побуна која је била на југу Србије пре пописа 2002. године је решена на начин који је показао да на Балкану такве ситуације могу да се решавају на цивилизован, одлучан, државно оправдан, али пристојан начин, око чега су се обе стране сложиле, а и многи посматрачи који су помагали на овај или онај начин у томе.

 Мислим да нити српски народ, нити овај парламент нема потребе да шкртари у давању права националним мањинама.

 Аргумент да би усвајањем овог амандмана биле повређене друге мањине не стоји. Колико могу да приметим, у парламенту сада имамо представнике бар десетак других националних мањина; нико није рекао да се осећа угроженим тиме што ће бити прихваћен амандман двојице наших колега, тако да Нова странка и нас двојица апелујемо да прихватите ове амандмане, пре свега госпођа министарка. Али, ако она има некакав лични проблем са тим или нема став Владе или тако нешто, мислим да би било добро да посланичка већина учини један искорак, који сигурно неће бити против патриотизма, против европских интеграција, против солидарности, против било које велике речи или великог циља који је постављен у протеклих неколико месеци или недеља.

 Коначно, мислим да ова расправа треба да буде озбиљнија, да са мало више концентрације сви уђемо у овакву расправу. Тако нам се не би десило да од једног од претходних говорника чујемо да је могуће да се број Албанаца у Србији смањио тако што су се можда неки изјаснили као Срби или као нека друга нација. А рекао је и да је могуће да се смањио број Албанаца у Србији ако су се иселили на Косово и Метохију. Колико се сећам, Србија није признала Косово. Према томе, њихово пресељење на Косово не би смањило број Албанаца у Србији по актуелном Уставу, преамбули и по најважнијем ставу, или једном од најважнијих ставова, многих странака, па и политичке већине која се налази у овом парламенту.

 Посебно је опасно да такву изјаву да генерал у пензији, чији посао је била безбедност. Сигуран сам да ту није било лоше намере, него да је то један мали пад концентрације. Због тога апелујем да у овој расправи имамо један озбиљан, висок ниво концентрације.

 Према томе, да поновим још једном да ћемо подржати амандман на члан 7. који су дали Риза Халими и Шаип Камбери, да се на тај начин и албанској мањини у Србији дају права која имају друге мањине, а која никако неће бити на уштрб нити српске већине, нити било које друге мањине. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Ненад Митровић. Изволите. Господине Митровићу, извињавам се, колега посланик Момир Стојановић пријавио се у систем, али ми није сигнализирао да је у питању реплика.

 Реч има народни посланик Момир Станојевић.

 МОМИР СТОЈАНОВИЋ: Не бих могао да се сложим са претходником. Јављам се због тога што сам поменут, и то у контексту елементарног непознавања ситуације.

 Мислим да од уваженог претходника много боље познајем стање на Косову. Требало би. Говорио сам овде... Не стоје ваше тврдње. Чак и да се из јужне Србије део Албанаца преселио са местом пребивалишта на просторе АП Косово и Метохија, ви знате да је АП Косово и Метохија под међународним протекторатом, односно да су тамо присутне... Друго, попис на територији АП КиМ није вршен. Стога ваша тврдња не може да стоји, ни у једном ни у другом случају. Сматрам је неоснованом.

 Тврдим да, прво, на простору јужне Србије не живи 61.000 Албанаца. То би на следећем попису било евидентно доказано, показано. Друго, познавајући миграције становништва са простора југа Србије ка простору Косова и Метохије, што због школовања, што због промене пребивалишта, тврдим да нема. По неким евиденцијама, 27.000, како уважени колега Халими каже, верујем да толико Албанаца има на југу Србије, али 61.000, верујем да толико нема. Како ћете утврдити да су они извршили промену пребивалишта са територије јужне Србије на простор Косова и Метохије ако на простору Косова и Метохије није било никаквог пописа становништва?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Право на реплику, народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Прво ми није јасно како је мој претходник добио право на реплику, пошто га нисам поменуо, али немам ништа против. Овај неуспели покушај исправке нечега... Понављам, не сумњам да је речено омашком, не сумњам у ваше добре намере, али сте имали пад концентрације у једном тренутку. То се дешава свима, вероватно некада и мени, тако да то није питање.

 Друго, што се тиче ситуације на Косову и Метохији, мислим да нас двојица имамо пуно добрих сазнања; једно време смо и радили заједно, тако да не правимо сада ту неке блокове. Али, то нема никакве везе са оним што је суштина овог амандмана.

 Усвајање овог амандмана неће проузроковати никакву штету никоме у Србији, осим ако неко има зле намере, а њему треба да произведе штету. Нећу да улазим у то, не мислим на људе који седе овде, наравно. Говорим о неким људима који су можда негде вани. Али, генерално мислим да би ово био добар гест, да би то био гест који, понављам, не кошта ништа, не вређа права ниједне друге националне мањине, а утиче на даљу интеграцију албанског становништва у српске институције, односно институције у Србији. То је можда пут да на следећем попису нема бојкота из овог или оног разлога. Да не улазимо сада у ту тему, мислим да је то начин, тај ниво толеранције је потребан да бисмо решавали проблеме које вучемо јако дуго и које не треба ни отварати ни подгревати јер то може да буде јако лоше. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Ненад Митровић. Изволите.

 НЕНАД МИТРОВИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, поштована министарко, поштоване колеге народни посланици, одмах на почетку ћу рећи да смо овде стекли утисак као да се брани право на избор за национални савет, нарочито албанској националној мањини. Морам да кажем да се предложеним изменама и допунама закона о саветима националних мањина гарантује избор за националне савете. Овде се води полемика само колики ће број чланова да броји албански национални савет.

 Амандманом који су поднеле моје колеге посланици Риза Халими и Шаип Камбери се тражи, због тога што подаци последњег пописа становништва нису потпуни, да се прихвати попис из 2002. године. Морам да кажем да је попис становништва из 2011. године потпун и тачан. Међутим, овде имамо то да је један део албанске националне мањине, нарочито из Прешева и Бујановца, бојкотовао попис становништва и да се нису пописали на последњем попису. По подацима које имамо, укупно је у Србији пописано око 5.800 припадника албанске националне мањине. Они имају право на избор за национални савет, али имају право на избор 15 чланова албанског националног савета.

 Слажем се да треба да нађемо неку могућност преко које ћемо да утврдимо прави број припадника албанске националне мањине који живе у Србији. Такође, позивам да заједнички Срби и Албанци на југу Србије, а нарочито у Бујановцу и Прешеву, раде на економском развоју југа Србије, јер подједнако лоше у Прешеву и Бујановцу живе и Срби и Албанци. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Драгомир Карић. Изволите.

 ДРАГОМИР КАРИЋ: Поштовани председавајући, поштоване даме и господо, поштована потпредседнице Владе Републике Србије, прво бих само рекламирао Пословник, ако дозволите, господине председавајући. Да ли дозвољавате да по Пословнику кажем једну, члан 107?

 Говорник који је реплицирао господину Стојановићу је на један начин нарушио достојанство нас народних посланика и овог дома користећи израз да је „вероватно изгубио концентрацију“. Сви знамо шта у ироничном смислу значи губитак концентрације. То је то, што се тога тиче. Ако ми дозволите, сада бих о амандману.

 (Председавајући: Наставите.)

 Хвала. Што се тиче предложеног амандмана, више је него јасно да стварно Албанаца има толико довољно, чим су изабрана два народна посланика. У прошлом сазиву је био само један посланик, господин Риза Халими, а сада му се придружио и господин Камбери. Мислим да то није проблем и не би требало овде да имамо дискусију која је на нивоу „за“ и „против“. Мислим да је већина нас за, али да се изнађе решење.

 Замолио бих госпођу потпредседницу српске владе да се, ако треба, формира једна комисија при вашем министарству, уколико то није урађено (да кажем, комисија добре воље), јер овде у закону нећемо наћи сигурну потпору нити подлогу да изађемо у сусрет амандману господина Камберија и господина Ризе Халимија. Закон је врло јасан и доста је прецизан. Стварно би, на неки начин, друге националне и етничке мањине биле у неповољној ситуацији. Према томе, ја јесам за то да се тај амандман на један начин призна; нормално, да се не нарушава закон. Зато вас молим и предлажем да, у сарадњи са народним посланицима, изнађете могућност у оквиру једне комисије, као што сам рекао, добре воље, да се то питање реши.

 Својим пријатељима и суграђанима Албанцима саветујем – не може и јаре и паре. То морате да знате. Не може – једном хоћемо да изађемо на гласање. За то народ Прешева, Медвеђе и Бујановца сигурно није крив, сто посто; ви знате да је тако. За то су криви политичари који саветују и предлажу – идемо сада на изборе. Ја то разумем као легитиман начин да се изврши притисак на власт да негде изнађе компромис или попусти, међутим, као што видите, то је контрапродуктивно. То није добро. Сада то не одговара. Сада би добар био онај попис из 2001. године. Или би чак онај ранији био још бољи јер је било још више Албанаца. Лично верујем да сигурно вас има тамо, како ви кажете, то ви најбоље знате, у то не сумњам, али бих опет саветовао да се нађе компромис. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Риза Халими. Изволите.

 РИЗА ХАЛИМИ: Хвала, господине председавајући. Прво да исправим, малочас је изречено да сам ја наводно рекао да има 27.000 Албанаца. Ја сам рекао да има 27.000 уписаних у посебан бирачки списак у току 2010. године. Тада је, као што се овде већ говори, половина политичких странака бојкотовала изборе за национални савет, па су бојкотовали и формирање посебног бирачког списка.

 Да ли има метода да се тачан број нађе, и поред те ситуације да је огромна већина бојкотовала тај попис? Има, сигурно, низ других индиректних података, као што су: број ученика у школама, пријављени службени број незапослених у Прешеву, Бујановцу и Медвеђи. И то ће вероватно да укаже пропорционално колико је присутно албанско становништво на овом подручју у целини. Рекох, кад има политичке воље, проблеми се могу решавати.

 Национални савет испашта, ни крив ни дужан. Није учествовао у тој проблематици која је настала 2011. године. Мој је утисак да је експериментално изабран да би се строгоћа на Националном савету истренирала, а не тамо где би реално могло али би имало далеко веће последице. Ја читаво време у парламенту говорим о томе да је неопходно да се обезбеђује озбиљнији приступ решавању осетљивих проблема на том подручју. Ако будемо овако лицитирали са бројем Албанаца, што се и овде могло чути, вероватно нећемо доћи до озбиљног решења.

 Вероватно овде немамо времена да се вратимо на ту 2011. годину и проблеме који су тада изазвали бојкот или неучешће већине Албанаца на том попису; на правно невидљиве Албанце, који се, нажалост, по први пут јављају у овом времену на том подручју, та појава никада није била присутна; као и необезбеђивање услова за повратак становништва избеглог за време ратних услова и низ других проблема за које није било спремности у то време да се озбиљније разговора о њима и да се ти проблеми решавају.

 Не избегавамо ни нови попис ни решење свих ових осетљивих проблема. Јесмо за активно учешће, против смо бојкота, али је пракса ранијих влада била да су на терену привилеговани они који су бојкотовали. Нек се анализира ово што сада кажем – да су заправо они привилеговани. И коалиције на локалу су од централних партија склапане са онима који су бојкотовали парламентарне изборе.

 Зато очекујем и од ове изјаве коју је малочас госпођа министарка изрекла... Ако не нашим амандманом, важно је да се нађе решење, да не придодамо овај проблем оном претходном који малочас рекох – смањење од 30% у финансирању Националног савета Албанаца, да нам се не придода на наредним изборима нови проблем и да дамо нови повод за бојкот. У том смислу су и амандман и ови наши данашњи захтеви. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Само да вас обавестим да сте потрошили време предвиђено за заменика председника посланичког клуба.

 Реч има народни посланик Предраг Мијатовић. Изволите.

 ПРЕДРАГ МИЈАТОВИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Госпођо министре, мислим да је потпуно у реду што Влада није прихватила овај амандман и да га ни у ком случају не треба прихватити. Рећи ћу после и зашто. Нормално, не слажем се и сматрам да не треба изналазити никакве додатне компромисе сада, јер, малопре је један од посланика рекао шта је суштина овог амандмана, суштина овога амандмана је да се направи изнимка у односу на једну националну мањину. Самим тим ће се омаловажити све остале националне мањине које су биле лојалне Републици Србији.

 Албанска национална мањина је исказала нелојалност Републици Србији у време пописа, није желела да се попише, а сада ретроактивно тражи нека права, а није та своја права искористила у време када је требало да их искористи. Да се албанска национална мањина у време пописа пописала и да се констатовало колико их има, сада би добила оно што и друге националне мањине.

 Значи, остало вам је да у следећем попису покажете лојалност Републици Србији, која је лојална према својим грађанима и према албанској националној мањини, и да сви изађете на попис, да се попишете. Онда ћемо знати колико тачно има припадника албанске националне мањине у Србији и сходно томе ћете моћи да остварите своја права. Немојмо сада тражити накнадно нешто…

 (Председавајући: Господине Мијатовићу, молим вас да говорите о амандману.)

 Говорим о амандману, зашто сматрам да је исправно што амандман није прихваћен. Не могу се накнадно тражити нека права, а у време када је требало то другачије радити није било урађено. Мислим да је потпуно у реду и да не треба да се тражи никакав додатни компромис за албанску националну мањину. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, не бих се јавио (ви, господине председавајући, треба да пратите, јављам се по амандману) да није било код мог колеге пољопривредника и мало зле намере, коју је приписао нама.

 Дакле, речено је да су аргументи за одбацивање амандмана потпуна бесмислица. Аргумент је био попис становништва. Сви ми који нисмо уопште спорили права једне националне мањине говорили смо о попису становништва, да су остале националне мањине то право искористиле, пописале се, а да једна од националних мањина то право није желела да искористи. Некоришћењем тих права су сада дошли у позицију да не могу да користе нека друга права предвиђена овим законом. Мислим да попис било које државе, а посебно попис у држави Србији, која никада није имала никакве зле намере, која је више пута апеловала на то да се та национална мањина попише, не може бити бесмислица.

 Други део реченице... У апеловању да се овај амандман прихвати (ја сам један од оних који апелују да се решење нађе, а да при томе не буду оштећени други) речено је отприлике овако – овај амандман треба да се усвоји осим ако неко има злу намеру, не мислим на људе у сали већ ван сале. О овом закону одлучује и предлагач закона, а то је Влада Републике Србије. Ми ћемо га усвојити, са амандманима или без амандмана. Дакле, та зла намера, по мени, не постоји ни код предлагача, а то је Влада Републике Србије, нити у овој сали, без обзира на партијску припадност. Не видим ни код једног колеге да постоји зла намера, а речено је од стране мог колеге пољопривредника да овај амандман треба прихватити, сем ако не постоји зла намера. Тиме се импутира нека кривица, која апсолутно не стоји.

 Једино што још могу рећи јесте да овим амандманом чак није прецизно ни одређено, каже – у случају националне мањине за коју из последњег пописа становништва не постоје потпуни подаци. Значи, то у тексту амандмана се не односи на једну националну мањину. Ово би могао да буде разлог за непописивање. Свака национална мањина којој број опадне на следећем попису становништва могла би на одређен начин да каже – ми смо бојкотовали, нисмо бојкотовали, и да се делимично попишемо. На основу овога амандмана, национална мањина за коју из последњег пописа становништва не постоје потпуни подаци може да каже – не постоје потпуни подаци. Онда би они користили право које се даје у другом делу амандмана – узимају се у обзир подаци са претходно одржаног пописа становништва.

 С обзиром на то да ће овај закон важити мало дуже, то би значило да у неким будућим пописима нека национална мањина, или све националне мањине којима прети опадање броја становника, може да се позове на овај амандман и каже – извините, ми немамо потпуне податке, нисмо добро пописани, ми желимо да се примени овај амандман.

 Дакле, не ради се о једној националној мањини, овај амандман говори о више националних мањина. Ми смо се отприлике у дискусијама определили око једне. Ја и даље имам намеру да апелујем да се нађе решење за ову националну мањину и да се ниједно њихово право не крши, али такође понављам да су некоришћењем свог права дошли у позицију да не могу да користе друго право. Не постоји никаква зла намера која је наведена, нити постоји било каква бесмислица у одбијању овог амандмана. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Шаип Камбери. Само да вас обавестим да вам је остао још један минут.

 Реплика? Молим вас пре тога да ми објасните на основу чега мислите да имате право на реплику?

 ШАИП КАМБЕРИ: Господине председавајући, ја се осећам увређеним квалификацијом о лојалним Албанцима јер ме то враћа у онај период када се овде причало о поштеним Албанцима, у доба Милошевићевог режима.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не видим ту основ.

 ШАИП КАМБЕРИ: Само бих рекао једну реченицу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Даћу вам право на реплику, мада не видим прави основ за реплику зато што сте ви свакако изашли на изборе, поштујете законе и не видим разлог за реплику. Прозивао је један део грађана који једноставно није искористио своје право.

 ШАИП КАМБЕРИ: Други су се позвали на моју дискусију и зато се јављам и желим ближе да објасним.

 Заштита мањинских права је саставни део међународне заштите људских права. То треба да буде јасно свакоме. Ова прича о лојалним Албанцима, рекао сам, уопште не доприноси решавању ситуације.

 Само постављам питање, јер рачунам да ће госпођа министарка и Влада разумети то. Данас је пописано 27.000 Албанаца на посебном бирачком списку. Вероватно ће на наредним изборима учествовати још неколико партија; оне ће анимирати своје чланство да се упише у посебан бирачки списак. Питам, шта ће се десити на дан избора када дође до броја 5.500, колико је пописано, да ли ће се осталим бирачима рећи – бежите кући, немате право да гласате? Има ли смисла да заједница која има 27.000 или 30.000 бирача на посебном бирачком списку има национални савет са 15 чланова? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, мислим да сада овде имамо једну занимљиву ситуацију и веома важан тренутак у погледу расправе у појединостима о овом предлогу закона.

 Занимљива ситуација тиче се следећег: када смо имали расправу у начелу, ми смо саопштили да је ово добар предлог закона; данас сматрамо да овде имамо један добар амандман на један добар предлог закона. Усвајањем овог амандмана само би се још мало поправио један добар предлог закона. Молимо људе који наступају у име Владе да још једном размисле да ли би користило, да ли би служило општем добру овде данас, и то врло јасно, да се ипак овај амандман усвоји.

 Када сам рекао да је ово важан моменат мислио сам да сви овде треба да имамо на уму и следеће: да су односи са представницима националне мањине о којој је овде реч и укупно са том националном мањином веома осетљиви и да, у складу с тим, треба да уважавамо ове амандмане, а нарочито овај који је дошао овде.

 Ми данас слушамо овде – питање лојалности. Како је могуће да се постави као питање лојалности људима који су припремили овај амандман, који су учествовали на изборима за овај парламент, који учествују у раду ове скупштине? Ти људи наступају у име своје националне заједнице, показују сада лојалност нашој држави. Према томе, то такође треба овде да се уважи.

 И, коначно, ово је 2014. година. Ја знам да Српска радикална странка не би у 2014. години гласала за овај амандман, али Напредна странка, по мом суду, мора да прихвати овај амандман како би се поправио овај закон. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли још неко жели реч? Реч има народни посланик Зоран Бабић, право на реплику.

 ЗОРАН БАБИЋ: Као што смо прошли нека времена, која су, хвала богу, иза нас, јер смо се делили на подобне и неподобне, прављени су спискови, у Народну банку се улазило са калашњиковима и фантомкама, тако мислим да је прошло време наредби и тога – мора или не мора да се уради.

 Политичко опредељење Српске напредне странке је јасно показано и овим предлогом закона, али и комуникацијом и дијалогом (поновићу, комуникацијом и дијалогом) који имамо са свим представницима националних мањина. Поновићу, док неки људи у овој сали не буду скинули чепове за уши и јасно чули опредељење ове владе, које се јасно заснива на дијалогу међу припадницима националних мањина, али и њиховом дијалогу са друштвом којем припадају.

 Треба бити обазрив у дефиницији лојалности, слажем се. Да ли је лојалан грађанин онај који не плаћа порез, а има их? Да ли треба бранити такве људе? Не треба. То је обавеза сваког грађанина.

 Да ли у том политичком додворавању прихватамо све и свашта? Не. Мислим да је то погрешан пут. Можда је то пут за некога ко има два члана, и оба у парламенту, и два гласа, и оба у парламенту, али није пут и није систем правих вредности.

 Још једном ћу рећи, ствар лојалности и шта значи бити лојалан држави којој припадаш јесте радити у складу са законом, поштовати државу, плаћати порез, радити поштено и коректно свој посао. Да ли има нешто страшно у томе, изаћи на попис? Да ли има нешто страшно у томе? Да ли је на тај начин неко омаловажен? Не, није омаловажен ни појединац, није омаловажена ни држава.

 То је држава коју желимо да изградимо, држава једнаких шанси, једнаких прилика, поштовања различитости између нас, европске перспективе и перспективе нормалног живота. То је држава коју желимо да изградимо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, молим вас да се убудуће, када добијете право на реплику, придржавате времена које је за то предвиђено. Сваки пут дозволимо десетак-петнаестак секунди, али када вас опоменемо да водите рачуна и да приводите крају, учините то.

 Реч има министар у Влади Републике Србије Кори Удовички. Изволите.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Још једном бих да поновим и да подвучем опредељеност ове владе да свакако настоји да нађе решење помоћу којег би се осигурало да ово законско решење не произведе у пракси фактички смањивање, да тако кажемо, поља и инструмената кроз које ова национална мањина може да остварује своја права и, према томе, да та права не буду у пракси остварена у мањој мери него што им припада фактичким стањем на терену. Међутим, не мислимо да је нарушавање целовитости решења у закону начин да се то оствари.

 Не затварамо врата могућности да се нађе другачије целовито решење, конзистентно са третманом свих других националних мањина, у напору и дијалогу који ћемо наставити када будемо поново отворили измене и допуне овог закона у контексту усклађивања са закључком Уставног суда. Међутим, у међувремену постоје други начини да се пракса, значи фактичко стање, усклађује, и у правима и у броју припадника ове националне мањине у стварности. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо, поштовани председавајући, хтео бих само да кажем три ствари поводом овога што је рекао господин Бабић.

 Жао ми је уколико је та реч „мора“, коју сам употребио у свом говору, изазвала овакву врсту реакције, извињавам се због тога. Али, када сам рекао „мора“ само сам хтео да саопштим да постоји неки логички след којег морамо да се држимо у праћењу неких ствари.

 Ако прихватимо да је Влада опредељена за извесне вредности, а овде се говори да је Напредна странка такође опредељена за те вредности, онда ја, пратећи логику, долазим до тога да овом амандману морамо да посветимо посебну пажњу и да га прихватимо, ја мислим, господине Бабићу. То је била моја сугестија, никако заповедничка или нешто слично.

 Друга ствар, тачно је, овде смо нас двојица чланова Нове странке и посланика Нове странке у овој скупштини. Нас двојица такође представљамо вољу неких грађана у Републици Србији. Воља тих грађана такође, мислим, треба да буде поштована. У нашем досадашњем раду ми смо се за сваки предлог закона који је дошао пажљиво припремали, за сваки спремали амандмане како би се поправљало, по нашем схватању, то што је дошло. Када смо добили предлог закона за који смо оценили да је добар, ми смо рекли – ово је добар предлог закона.

 Сматрамо да и ви то треба да радите, да уважавате ове амандмане. И, када проценимо овде, а чини ми се да имамо сада један осећај и да се он шири овде међу посланицима, видим на основу њихових дискусија, да је добар амандман, хајде да усвојимо тај амандман.

 На крају, мислим да је овде једна ствар веома важна: на овој тачки можемо да пратимо и однос државе према националној заједници, који је посебно осетљив, и та осетљивост треба да се испољи и кроз уважавање овог амандмана. Само сам толико хтео. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Преостало вам је, као самосталном посланику, још 57 секунди од времена предвиђеног за расправу у појединостима.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић, право на реплику. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, једна сугестија: као што мени мерите секунде после два минута, мерите и директно обраћање других народних посланика. Тиме сте прекршили Пословник, али га нећу рекламирати, што не значи да неће друге колеге из Посланичке групе СНС то урадити у будућности.

 С друге стране, пошто сам тражио право на реплику, прихватам извињење, мислим да је то џентлменски и добар став, када неко погреши, да јавно устане и каже „извините“ на реч „морати“, на интерпретацију саме речи „морати“.

 Међутим, оно што дефинитивно провејава код овог амандмана, не код предлагача већ код неких народних посланика који су се укључили у дебату о том амандману, јесте потреба да се неко са неким свађа у нашем друштву, да се гаје различитости, да се на томе поентира.

 То је неодговорна политика. То је неодговорност и према нашем друштву, неодговорност и према предлагачу амандмана, неодговорност и према Влади Републике Србије, неодговорност према држави. Не знам због чега некоме одговара, у овој сали или уопште, било где у Србији, то што ће се неко са неким у Србији свађати. Ми не желимо такву политику. Још једном ћу рећи да желимо политику дијалога.

 Та политика дијалога, када се суоче ставови предлагача амандмана, али и предлагача закона, довела је до тога да се овај амандман не прихвати. Идемо даље, комуницираћемо, радићемо. Зар је ово последњи закон и да ли стављамо тачку на измене и допуне Закона о националним саветима националних мањина? Наравно да не. Наравно да сваки закон, па и овај закон, мора да доживи брушења, мора да доживи дораде, да ће те дораде и брушења формирати време. Али, немојте да се ико неодговорно понаша према људима који су гласали да би свако од нас био представник грађана и да би ушао у ову салу, неодговорно према њима, неодговорно према свим осталим грађанима, тако што ћемо водити политику свађа уместо политику приближавања. У томе се разликује посланичка група од 136 посланика у односу на независне народне посланике.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, време предвиђено за реплику је истекло. Хвала лепо. Реч има народни посланик Предраг Мијатовић. Изволите.

 ПРЕДРАГ МИЈАТОВИЋ: Одустајем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владица Димитров. Изволите.

 ВЛАДИЦА ДИМИТРОВ: Поштовани председавајући, уважена министарка, даме и господо народни посланици, јавио сам се поводом овог амандмана, из једног, по мени, важног разлога, а то је да ова дискусија не оде у погрешном смеру и да се не претвори у расправу између припадника једне националне мањине и представника већинског народа.

 Наиме, као припадник бугарске националне мањине опет то помињем – свима је овде јасно да права националних мањина нису прекршена ниједним законом Републике Србије. Напротив, унапређују се. То што је Савез војвођанских Мађара учествовао у изради закона о изменама и допунама Закона о националним саветима националних мањина довољно говори у прилог томе.

 Основни проблем није однос између националних мањина и већинског народа, него је основни проблем у томе што националне мањине, изузев мађарске националне заједнице, нису добро организоване у остваривању својих законом загарантованих права. Зато и сматрам да ми као политичари и припадници националних мањина имамо основну улогу – да мотивишемо наше припаднике да узму активно учешће у институционалном животу Републике Србије.

 Наравно, подржаћу и колеге које су говориле да не треба подржати овај амандман, али и оне који су рекли да треба наћи неко решење да се реши управо ово питање. Подржаћу их из два разлога. Прво, припадници националних мањина, укључујући, наравно, и албанску националну мањину, морају да мотивишу своје сународнике да активно учествују у животу Републике Србије, да се одазову попису да би остварили своја права. С друге стране, подржавам и министарку да ће се наћи неко, наравно законом дефинисано, решење да се овај проблем сагледа, а све у циљу доброг суживота мањинских и већинског народа. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време посланичке групе. Желим да допринесем овој дискусији са једном напоменом министарки Кори Удовички – расправа која се управо одвијала у овој сали вам показује да јавна расправа не може да покрије све оно што могу народни посланици у сали амандманима или међусобном разменом аргумената у дијалогу, па онда у дебати. Ако то сад није било очито, онда вероватно неће бити никад.

 Проблем са неодазивањем попису, а број са пописа је кључни за одређивање броја чланова националног савета, и амандман који је пред нама, у суштини, највећу тешкоћу ће ставити пред Кори Удовички. Желим да помогнем колико год могу да тај проблем буде решен посланичким питањем, на пример, што је најједноставније, да вас својом уставном надлежношћу притискам да ми одговорите да ли сте нашли решење, али и наставком дијалога овде, јер будући закон ће бити у расправи у овој сали након избора. Овај амандман се односи на изборе. Разлика је огромна.

 Друга ствар, ово што нам је сликовито... Нажалост, али то је дијалог и то је демократија. Право да говорите шта мислите подразумева да слушате и оно што вам се никако не допада, а било је доста тога овде речено што се мени никако не допада, али то је право које ћу ја бранити свакоме у овој сали.

 Дакле, илустрација расправе коју смо овде имали даје ми за право да вежем овај амандман са мојом аргументацијом о томе да није добро решење брисање националних савета из регистра са образложењем – нису заинтересовани. Ево првог питања: како ћете оценити вољу припадника дела националне заједнице да бојкотују изборе, да ли су заинтересовани или су незаинтересовани?

 То је потпуно, како да вам кажем, вероватна ситуација за било коју од националних заједница, да некаква листа позива на бојкот избора. Шта ће то бити? Да ли су тиме заинтересовани или нису?

 Друго, право да бојкотујете изборе имате и у закону на који се позивају све ове измене и допуне, о избору народних посланика. Да ли икоме пада на памет да оспори право политичким странкама које учествују на изборима да те изборе бојкотују својом стратегијом?

 Да ли разумете колико је осетљивих тема у одлуци Министарства која се завршава тиме да национална заједница не показује заинтересованост за оснивање и рад националних савета?

 Зато вас молим да још једном размислимо подробно о свим амандманима, о свој аргументацији која се овде чула, упоредимо је са јавном расправом и покушамо заједно да сада нађемо решења која неће створити проблеме на терену.

 Овде смо чули од предлагача амандмана – шта ако на посебном бирачком списку буде уписано, а поставићу и то питање, са ажурирањем, јер их сада има 27.000, а да се основ, исто тако законски, за број у националним саветима вуче из другог податка? Ко ће то решити? Да ли ови нису били заинтересовани, да ли су заинтересовани? Правимо непотребан проблем.

 Дозволите ми да поновим да ћу покушати, у оквиру својих надлежности, као народна посланица, да оживим дијалог (који ће, не сумњам, бити добар) између представника Министарства и вас лично и представника оне националне заједнице која сматра да има проблем.

 С надом да, колико год ми не било право да чујем разне изразе и аргументације у овој сали, неће бити свести о томе шта смо ми овде у ствари изговорили, желим да као посланица опозиције подржим вас и да то остане записано у стенограмима, због тога што тачно знам димензије проблема који су пред вама и одговорност коју преузимате на себе да овај проблем решите тако да закон не буде кршен, да права националне заједнице не буду угрожена, а да сви разумемо колико ће то бити тешко за свакога ко ће гледати решења која ћете са својим сарадницима, надам се, наћи и за тему амандмана који је пред нама. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Чули смо малопре неке чудне изразе: калашњиков, Народна банка, свађа и подела.

 Прво о калашњикову и Народној банци. Оног за кога се прича да је са калашњиковом улазио у Народну банку, ја сам истерао с посла и тај није био у политици годину дана, а ви сте са њим били годину и по дана у коалицији.

 Друго, право посланика да предлажу амандмане и право посланика да подрже амандман другог посланика није свађа, није подела, него је то наше право. Мислим да мало више пажње и осећања за културу дијалога и за схватање парламентаризма не би било на одмет било коме у овој сали. Мислим да је то начин на који ми можемо да до краја решимо овај проблем.

 Још једном позивам да се усвоји амандман на члан 7.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић, по Пословнику. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Повреда Пословника, чл. 106. и 104, без права директног обраћања другом народном посланику и говор о тачки дневног реда. Ако се неко јави да говори о амандману, онда говори о амандману, а не за реплику. Због тога бих вас замолио, господине председавајући, тражићу да се о овој повреди Пословника изјаснимо, зато што очекујем исти начин, исти репер, исти однос према свим народним посланицима.

 Нисам разумео тај стил и те године и по дана, овакве или онакве. Нисам пољопривредник, ценим да не разумем тај језик, иако веома поштујем пољопривреднике, тако да ћу замолити свог колегу Маријана Ристичевића, такође колегу пољопривредника, не са Врачара, већ из једног другог дела, из Нових Карловаца, да ми све те ствари преведе. Ако буде требало за реплику, јавићу се други пут, када ми преведе колега пољопривредник.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, прво могу да вам кажем да се колега Живковић није уопште директно обраћао вама, већ је користио своје време предвиђено за амандман да вам реплицира. Имао је на располагању један минут, а да је тражио право на реплику, користио би два. Значи, директног обраћања није било.

 (Зоран Бабић: Није ни добио време за реплику.)

 Такође вас молим да док одговарам не добацујете из посланичке клупе.

 У сваком случају, да ли желите да се Народна скупштина изјасни у дану за гласање да ли је било повреде Пословника?

 (Зоран Бабић: Да.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: У реду. Хвала. По Пословнику се прво јавио колега Александар Марковић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Господине председавајући, рекламирам повреду Пословника, чл. 107. и 106, члана 107, који каже да је говорник на седници Народне скупштине дужан да поштује достојанство Народне скупштине, али више члана 106. где се каже да говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.

 Господин Живковић и његов пријатељ данас су причали о свему само не о амандманима и ономе што је тачка дневног реда, и ви им то толеришете. Овде се дају неодмерене изјаве, непримерене изјаве, неодговорне изјаве, овде се дају паушалне процене, и ви им то константно толеришете, господине председавајући. Ја разумем потребу господина Живковића и његовог пријатеља да промовишу своју политичку идеју, разумем и њихову нервозу, али, господине Живковићу, молим вас да схватите да се као земља налазимо у једној специфичној ситуацији ових дана, да имате бар мало обзира и да будете уљудни. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Колега, могу само да вам кажем да сте и ви на одређен начин злоупотребили право предвиђено Пословником зато што сте у рекламирању Пословника користили право на реплику. Исто тако је било и код претходног рекламирања Пословника. Као што видите, критеријум за народне посланике је потпуно исти, без обзира на то да ли они долазе из редова посланика који подржавају Владу Републике Србије или оних који је не подржавају.

 Ако инсистирате или направите такву ситуацију, будите сигурни да ће и онај други, ваш политички неистомишљеник, да одговори.

 Да ли желите да се у дану за гласање Народна скупштина изјасни о повреди?

 (Александар Марковић: Не, хвала.)

 Хвала. Реч има народни посланик Зоран Живковић, право на реплику.

 ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Хвала. Пошто је у питању закон о националним мањинама и саветима, што подразумева толеранцију, један одмерен приступ, парламентаризам, домаће васпитање, прескочићу све покушаје неких колега да се врате деценију уназад, тамо где су тада били. То је њихово право, нећу да се мешам у тај део. Али, вас као председавајућег молим да заштитите овај дом, не мене, ја имам начина да се штитим сам, кроз Пословник, кроз своје деловање као посланик и на неке друге начине који су етиком и законом дозвољени. Мислим да би било добро да заштитите овај дом од покушаја да се врати у неко време које не би требало да буде драго никоме од овде присутних посланика.

 Помињање ко је пољопривредник, ко је са Врачара, помињање поплава у расправи о овој тачки дневног реда је демагогија најгоре врсте. Парламент заседа и ради у пуном капацитету и када је ванредно стање, а не када је ванредна ситуација. Ако данас не треба да радимо због поплава, за шта сигурно нећемо наћи кривца у овом парламенту, за те поплаве, онда да прекинемо рад. Али, ако нам је посао да заступамо грађане, па и оне који имају изразите проблеме данас, онда вас молим да се манемо демагогије, доцирања, паметовања са оне стране где нема основа за то и да се вратимо на тему.

 Тема је закон, члан 7, амандман за који постоји очигледно политичка воља да се прихвати, али не постоји одлучност јер вероватно нико не може телефоном да добије онога ко може да донесе одлуку да ли треба прихватити овај амандман или не.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем, господине Живковићу. Знам да сте ви експерт за одржавање седница Народне скупштине у ванредном стању.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, повреда Пословника.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Члан 107. став 1, па може и члан 103. став 1. итд. Господине председавајући, не знам по ком основу је говорио претходни говорник. Очигледно је то била реплика на повреду Пословника. Оне до сада нису биле дозвољене. Опет хоћу да вам дам за право што на одређен начин позитивно дискриминишете опозицију, али по питању неког фер излагања, излагања које неће нарушавати достојанство Скупштине, морате пажљивије да слушате шта говорници говоре.

 Мој колега пољопривредник је почео веома пежоративно да говори о пољопривредницима. Говорио је и о поплавама. То је у ово време веома осетљиво питање, ево, рецимо, за мене. На поплављених сто хектара имам штету од 100.000 евра. Не знам како ћу се из овога извући, а моју судбину дели на хиљаде и хиљаде пољопривредника који су поплављени. На такав начин говорити о пољопривредницима и поплавама, ниподаштавати штету коју су претрпели – што је много, много је.

 Многи пољопривредници, моје колеге, нису имали ту срећу да добију од државе 525.000 евра, да нађу посао за цео живот, као што је мој колега пољопривредник рекао те 2007. године када је добио 525.000 евра да засади виноград на земљишту које је требало бити предмет денационализације. Дакле, ако нисмо већ добили тај новац…

 (Председавајући: Господине Ристичевићу, објасните ми какве то везе има са повредом Пословника?)

 Рекламирао сам члан 107. став 1, достојанство Скупштине. Саосећам са својим колегама пољопривредницима који су претрпели штету. Осећам се веома повређено. Мислим да је нарушено њихово достојанство, и моје као њиховог представника. Не може се тако пежоративно говорити о људима и поплавама, дословце је тако рекао, који су претрпели невиђену штету, јер они нису имали ту част да од државе добију 525.000 евра као мој претходник, колега пољопривредник. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Владимир Павићевић, по Пословнику.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Жао ми је што морам још једном да се јавим по Пословнику. Мислим да су повређени чланови 106, 108. и 109. Да ли могу да образложим?

 (Председавајући: Може.)

 Као што пише у ставу 1. члана 106, говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес. Малопре смо имали један наступ у оквиру којег се говорило о свему осим о ономе што је тачка дневног реда.

 Према члановима 108. и 109. Пословника Народне скупштине, председавајући је дужан да упозори народног посланика уколико не говори о тачки дневног реда, а уколико тај народни посланик и након упозорења настави да говори о ономе што није тачка дневног реда, да му изрекне меру опомене, на основу члана 109. Мислим, господине председавајући, да ви нисте урадили оно што је била ваша обавеза и зато сам рекламирао Пословник. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Олена Папуга. Изволите.

 ОЛЕНА ПАПУГА: Користићу време овлашћеног представника. Не могу да прећутим једну чињеницу, једну реченицу која је овде изговорена, а тиче се тога да једино Национални савет Мађара нема проблема и једини је национални савет, од свих 19, који ради добро.

 То није истина. Хоћу ово да кажем зато што не бих волела да ово уђе и остане једино записано у стенограму, који ће једног дана можда неко читати и проучавати.

 Национални савети имају својих проблема, наравно. Некима је већ трећи мандат на неки начин, али у непосредним изборима је први. Не функционишу сви како би требало, али мислим да оно што им је законом и Уставом одређено, а то је испуњавање те четири области, значи, образовање, култура, службена употреба језика и писма и информисање, испуњавају и раде како је у њиховим могућностима.

 Проблеми који постоје и прате националне савете тичу се можда и тог односа државе, министарства. Знамо да не постоји министарство за људска и мањинска права, а чули смо који је проценат националних заједница у Републици Србији. По мом мишљењу, министарство за људска и мањинска права, посебно у овим осетљивим временима – деведесетих година смо преживљавали то што смо преживљавали, понеке националне заједнице још увек се боје да се упишу у посебне бирачке спискове – треба да постоји. Једноставно, видим тај разлог – да држава на националним мањинама некако и штеди.

 Проблеми који постоје, а тичу се исто националних савета, јесу да се национални савети за нека своја права стварно не могу изборити и да можда велике националне заједнице имају матичне државе које иза њих стоје. Ја сам припадница националне заједнице која нема матичну државу, као и мој претходни колега који је говорио о Буњевцима. Ми живимо овде 270 година, нама је ово једина држава. Значи, ми немамо од кога да добијемо уџбенике. Мојој националној заједници, на пример, фали 37 уџбеника, који су третирани као нискотиражни уџбеници које може да издаје само Завод за издавање уџбеника, који постоји у Београду. Знамо да тих проблема није било док је Војводина имала пуну аутономију; постојао је Завод за издавање уџбеника у Новом Саду, који је имао стручну службу која је издавала те уџбенике. Значи, не постоји добар однос државе и тих националних савета.

 По мом мишљењу, тај савет за националне заједнице који је основан, али никада није прорадио, координација националних савета никада није заживела... Као институција, савет за националне заједнице, који би стварно требало да буде копча и контакт између државе, министарства, канцеларије, не знам како то да назовем о изостанку министарства, не функционише.

 Тако да причати о томе да је савет националне заједнице Мађара једини који добро функционише, у коме се нико не свађа, где све добро иде, то није истина. Можда треба сагледати то из других углова.

 Национални савет русинске заједнице можда није толико страначки обојен као што су неки други национални савети, али због тога, због те шароликости (ту учествују разна удружења, разна културно-уметничка друштва која су ушла у Национални савет), могу вам рећи да добро функционише, као и сви други национални савети који су у Војводини.

 Могу да прикажем и једну добру страну у вези са средствима финансирања: средства која долазе из буџета Републике Србије касне, умањују се, а средства која долазе из покрајинског буџета, значи из покрајинског секретаријата за управу и мањине, долазе редовно.

 Можда проблеме у националним саветима треба другачије сагледати, а не рећи да не функционишу, да једино један национални савет добро функционише, а сви други се свађају.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, председавајући. Користићу време представника посланичке групе. За Посланичку групу Борис Тадић – Нова демократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије ово питање о коме се тренутно разговара је веома битно. Веома битне су и констатације које смо чули последњих сат-два и чињеница да представници појединих националних мањина који седе овде у Скупштини нису задовољни текстом закона о изменама и допунама закона о националним мањинама. Они врло легитимно имају право да то истакну. Тек овим долазимо до сазнања и уверења да је овај закон по хитном поступку…

 (Председавајући: Господине Веселиновићу, молим вас, ево говорите већ минут, да се вратите на амандман. Ако мислите да причате о закону у начелу, та расправа је завршена, сада је у појединостима. Ја бих вас замолио да се вратите на амандман који су поднели народни посланици Риза Халими и Шаип Камбери на члан 7. Изволите.)

 Хвала, господине потпредседниче. Изгледа да ово правило важи само за нашу посланичку групу, пошто не бих рекао да је последњих сат и по времена говорено само о овом амандману. Било је ту и других констатација, које су било далеко опширније у односу на ово што сам хтео да кажем.

 Дакле, сматрам да је требало да представник предлагача, представник Владе госпођа Кори Удовички уважи овај амандман, који је легитимно дат од представника националне мањине који седе овде у Народној скупштини Србије. Сама чињеница да седе у Народној скупштини Републике Србије значи да признају легитимитет те државе. Неки су то кроз расправу покушали да им оспоре. С друге стране, нико боље од њих самих не зна шта је за националну мањину, конкретно је у питању албанска национална мањина, битно.

 Нашу констатацију су потврдили представници четири националне мањине који су говорили о националним саветима, извршним одборима тих националних савета, да није добро што је Министарство, односно Влада одредила ко може да буде члан извршног одбора националног савета.

 Због тога сматрам да би било добро да размислите о прихватању ових амандмана, јер бисмо на тај начин стечена права националних мањина заштитили и не би дошла у питање примена постојећих норми које су давале одређена права националним мањинама, пре свега по питању начина остваривања права која су им дата у Закону о националним саветима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли се још неко јавља за реч по овом амандману? Господине Павићевићу, по ком основу?

 (Владимир Павићевић: Колико ми је времена остало?)

 Остао вам је још један минут. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Говорим о амандману на члан 7. Хтео бих да само још једном покушам да утичем и сам, као народни посланик, на скупштинску већину и на представнике Владе, представницу, да још једном размисле о садржини овог амандмана.

 Влада Србије је као свој циљ, један од циљева, дефинисала пуноправно чланство Србије у ЕУ. Речено је да ће се преговори покушати завршити до краја 2018. године. Формула на којој почива Европска унија гласи – јединство у различитостима. Господине Арсићу, различитостима, а то значи да не можемо овде да мислимо сви као један. Потпуно је нормално да имамо различите приступе, да имамо различита тумачења. Овде смо на правом месту да у сусрету тих различитих приступа и тумачења дођемо до оног који је најбољи.

 Моје је мишљење да уважавањем и прихватањем овог амандмана долазимо до онога што је најбоље за све. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Да ли се још неко јавља за реч? (Не.)

 На члан 9. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ и Јанко Веселиновић.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? Реч има подносилац амандмана др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, председавајући. Овим амандманом на члан 9. предлажемо да се број припадника националне мањине потребан за конституисање националног савета смањи са 40% на 30%.

 То смо образложили чињеницом да је последњи изборни циклус показао да је заинтересованост грађана Србије за друштвене активности, а тиме и за изборе, смањена. На изборе је изашло нешто око 50% грађана. Како очекивати од припадника националних мањина да се упишу у посебан бирачки списак, односно да искажу припадност тој нацији у тако значајном проценту од 40% када је генерално заинтересованост грађана Србије за друштвене токове смањена?

 Наравно, у међувремену од последњег пописа који је обављен (и то је један од аргумената), број припадника националних мањина неће се повећати засигурно, као што се неће повећати ни број припадника српске националности. Нажалост, број грађана Србије из године у годину опада. Кажу да један град величине Сомбора нестане годишње у Србији.

 Због тога смо предложили да се тај проценат смањи на 30 и да се на тај начин омогући припадницима националних мањина које немају такав капацитет, нарочито националних мањина које су дисперзоване широм целе Републике, широм целе државе, да досегну овај проценат, 40%, који није мали.

 Замислите једну националну мањину, рецимо, која има 50.000–60.000 припадника (постоје такве мањине, да их не именујем), од којих, рецимо, једна половина живи на северу Бачке, остатак у осталом делу Војводине, а готово половина или трећина живи ван Војводине, у Београду и другим урбаним местима, до којих је тешко доћи и који имају малу заинтересованост за уписивање у бирачки списак, односно нису се изјаснили као припадници те националне мањине.

 Због тога сматрам да је требало узети у обзир ову околност, рекао бих новонасталу околност, која у наредном периоду неће да се побољша и да је требало ићи у сусрет припадницима националних мањина и овај проценат смањити на 30. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Да ли се још неко јавља по овом амандману? (Не.)

 На члан 11. амандман је поднео народни посланик Мехо Омеровић.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 11. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин и Енис Имамовић.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Да.)

 ЕНИС ИМАМОВИЋ: Хвала, господине председавајући. С обзиром на то да је Влада и ово своје образложење везала за ону непримерену формулацију да брисање националних савета из регистра може настати због незаинтересованости припадника националних савета, иако не разумем зашто, пробаћу да се на овај проблем осврнем и са другог аспекта, а то је финансирање, посебно финансирање изборних активности приликом избора за националне савете који нас очекују ове године.

 Пошто смо се сви сложили да су ово техничке промене Закона, чак је речено да ово неће бити тачка на измене закона који се тичу националних мањина – иако се поставља оправдано питање зар треба да се чека да се избори за националне савете заврше па да се уђе у суштинске промене које се тичу националних мањина – пробаћу да се и са тог аспекта осврнем на Предлог закона, односно на амандман.

 Нарочито желим да вам скренем пажњу на то финансирање за изборе јер се то питање ни на који начин не третира овим предлогом закона. Ко ће и на који начин финансирати и, још важније, ко ће контролисати трошење средстава приликом изборних кампања за националне савете националних мањина? Поставља се питање, да ли ће бити ту повлашћених и привилегованих листа или појединаца који ће бити фаворизовани од стране Министарства? Ви ћете рећи да неће. Бошњаци треба, са свим негативним искуствима која имају, нарочито у овом периоду, да вам верују на реч.

 Дакле, није јасно дефинисано на који начин ће се трошити средства намењена за изборе националних савета. Са овим је везана и контрола учешћа јавних функционера у кампањама за изборе националних савета и органа власти…

 (Председавајући: Време.)

 … у овом процесу.

 Како не бих изашао из теме, ја ћу о овом проблему говорити посебно, када буде на реду амандман који се тиче избора.

 Овај недостатак доказује колико је заправо неразумевање…

 (Председавајући: Време.)

 Немам више времена? Ни посланичка група?

 (Председавајући: Ваша посланичка група има још минут.)

 Овај недостатак доказује неразумевање проблема са којим се сусрећу национални савети. Овде је потпуно нејасно како ће се подстаћи та заинтересованост припадника националних мањина за постојање савета и тиме избегавање тог фамозног брисања из регистра националних савета. То је све што бих имао да кажем за овај амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: По амандману се за реч јавио народни посланик др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Доказ томе да је овај закон ушао брзоплето у процедуру, без озбиљне анализе, јесте и ово што је колега рекао, али и чињеница да смо у међувремену добили, као Посланичка група Борис Тадић – НДС, више писаних, али и телефонских позива од разних невладиних организација које су оспоравале или доводиле у питање поједине одредбе. Између осталог, и питање финансирања и контроле трошења средстава намењених за кампању за националне савете. То је, поштована министарко, у најмању руку недостатак овог закона, јер то питање није разрађено.

 Финансирање политичких странака је уређено и постоји јасна процедура како се троше средства политичких партија у сврхе спровођења избора. Када је у питању спровођење избора за националне савете, иако сте једним законом (како сте рекли, процедуралним) уредили то питање, нисте уредили питање контроле трошења средстава за предизборну кампању за изборе за националне савете. То вам не бих замерио да нисте рекли да је овај закон о изменама и допунама Закона процедуралне природе. Када сте уредили питање ко спроводи изборе (то је РИК сада), сматрам да је требало да уредите ко, коме и када подноси извештај о трошењу средстава намењених за изборе за националне савете.

 Нама долазе избори, десиће се избори. То питање ће остати неуређено и чекаћемо наредне четири године да бисмо то питање уредили, ако оно уопште буде обухваћено новим законом о националним саветима које најављујете. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 15. амандман је поднео народни посланик Мехо Омеровић.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Муамер Бачевац. Изволите.

 МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Уважено председништво, министарко, мој колега Мехо Омеровић поднео је амандмане, и овај и онај претходни, у истом смислу. Желели смо, као посланичка група, да на најбољи начин избегнемо неке недоумице.

 У претходном амандману господин Мехо је предложио да се време за расписивање избора скрати са 60 на 30 дана да би се на тај начин смањило време у којем би једна национална мањина била без националног савета. Међутим, прихватамо ваше образложење, које је техничке природе.

 У овом другом амандману који је господин Мехо предложио, и желео бих да о њему подробније размислимо, имамо једну озбиљну ствар. Наиме, предлажемо да се националним саветима националних мањина омогуће поновни избори у условима утврђене злоупотребе у употреби финансијских средстава. За то имамо много аргумената. Мислимо да и ту могућност треба дати држави, јер ако неко злоупотребљава финансијска средства националних мањина, то је заиста огроман разлог да до нових избора дође.

 Један од јаких аргумената које имамо јесте да је Влада почетком 2013. године обуставила финансирање неких националних савета баш из разлога што је утврђено да одређени национални савети не троше новац на прави начин и нису доставили валидне документе о трошењу новца који им је додељен.

 Мислим да је ово квалитетан амандман, мислим да о њему треба поразмислити. Мислим да је грађанима Србије изузетно важно како се њихови новци троше за сваку сврху. На овај начин даћемо додатну могућност да се људи који неодговорно користе средства и руководе националним саветима, без обзира на национални савет, санкционишу и да изгубе могућност да даље руководе саветима. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Наша посланичка група ће подржати овај амандман уваженог колеге Мехе Омеровића, без обзира на то што он као председник одбора за националне мањине у овој скупштини није подржао веома важне амандмане које смо ми поднели.

 Сматрамо да овај амандман није небитан и да поправља овај закон; веома је важно да финансирање буде транспарентно. Као што су, наравно, битна сва она питања о којима смо ми говорили, тако да ћемо подржати амандман Мехе Омеровића. Апелујем на њега да утиче код својих коалиционих партнера да овај амандман буде усвојен.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 15. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин и Енис Имамовић.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 16. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин и Енис Имамовић.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Енис Имамовић.

 ЕНИС ИМАМОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Амандманом на члан 16. који смо поднели уводи се проста изборна аналогија, која је у складу са свим изборним процесима, а то је – уколико на изборној листи на којој се налазио члан којем је престао мандат нема више кандидата, мандат се додељује листи са највећим бројем освојених мандата.

 Дакле, образложење Владе за одбијање овог амандмана је јако конфузно и каже да би „прихватање овог амандмана довело у питање континуитет и легитимитет већ конституисаног националног савета“. Волео бих да ми неко објасни шта се ради са тим мандатом и коме се додељује мандат у случају када на листи нема више кандидата и како то доводи у питање легитимитет и континуитет? Управо у случају какав сада имамо, да није дефинисано шта се ради са тим мандатом, на тај начин се доводи у питање легитимитет и континуитет. Просто, нејасно је образложење Владе због чега одбија један логичан амандман. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 18. амандман је поднела народни посланик Олена Папуга.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Олена Папуга.

 ОЛЕНА ПАПУГА: Поштовани председавајући, тражила сам, у свом амандману, да се као последњи став дода да се „посебан бирачки списак националних мањина образује пре сваког избора националног савета“. Тиме сам хтела да постигнем то... Мислим, није решено у том правилнику о посебном бирачком списку када се и на који начин ажурира посебни бирачки списак, ко га ажурира. Знамо да га ажурирају референти у општинама, али ту постоји јако пуно недоречености. Нема комуникације између јединственог бирачког списка и посебног бирачког списка. Ако би можда у јединственом бирачком списку био неки одељак, бар да је та особа уписана у посебни бирачки списак, не мора да пише којој националној заједници припада, то би на неки начин олакшало посао референтима у општинама.

 Идеју за тај амандман сам у ствари добила од неких референата који раде у општинама, који су ми сугерисали да долазе избори за националне савете где ће бити пуно проблема. Знамо да постоје проблеми и са јединственим бирачким списком, а са посебним бирачким списком стварно постоји јако пуно проблема. Тако да бих волела да знам како се ажурирају посебни бирачки спискови.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли се још неко јавља за реч? (Да.) Реч има народни посланик Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Хвала вам. Користим време посланичке групе. Веома битно питање, које је било тешко за решавање и у нацртима и предлозима основног текста закона за 2009. годину, дакле, како да обезбедите механизам да сви чланови националне заједнице имају слободан приступ гласању, на који начин да им се води евиденција, а да при томе не угрозите њихово право да буду евидентирани у јединственом бирачком списку или, док нисмо донели Закон о јединственом бирачком списку, у списковима које су водиле локалне самоуправе?

 Бирачки спискови су и питање личних података због тога што је уз ваше име и презиме, ако имате право да будете уписани у бирачки списак, практично унето све што неко треба да зна о вама. Овај закон је онда везан и за Закон о заштити података о личности, који је донет после закона о коме је реч.

 Сваки покушај да се прецизира начин евидентирања људи који желе да гласају на дан избора националних савета је добродошао. У том смислу, хоћу да подржим амандман колегинице Олене Папуге, као и због тога што, колико год у већини чланова измена и допуна овог закона могла да важи аналогија – ослањамо се на Закон о избору народних посланика, па како тамо, тако и овде, још ћу једном говорити о томе када буде на реду амандман на члан 36. који је поднео Одбор за људска и мањинска права и родну равноправност, та аналогија не може да буде употребљена скроз.

 Онда имате проблем који колегиница Олена Папуга жели да реши тиме да за јединствени бирачки списак, ако је по Закону о избору народних посланика, постоји процедура када се закључује, као што постоји процедура како се ажурира – на лични захтев за промену уноса личних података, за брисање из бирачког списка, за промену било ког податка који је везан за податак о личности, или по службеној дужности органа који је надлежан за јединствени бирачки списак (добијањем података о смрти бирача, о промени држављанства, о грешци у матичном броју, о првом упису у бирачки списак за особе које су напуниле 18 година итд.).

 Дакле, та врста ажурирања не може да буде примењена овде – бар је нама који смо питали како се ажурира посебан бирачки списак речено да ће бити објашњено – јер ја знам каква је процедура за ажурирање јединственог бирачког списка, о којем постоји закон, који смо исто донели уз јако много тешкоћа.

 Због тога је важно да размислимо да ли постоји у оквиру обавеза из других закона (говорим и о Закону о заштити података о личности) било какав начин да се, ако већ треба аналогија, установи, то ћу рећи под знацима навода, молим вас да ме не држите за реч, „јединствени бирачки списак посебних бирачких спискова“. Тачно знам димензије тешкоћа да се то установи; знам шта све то захтева да се мења, од других прописа, и какав је то огроман посао. Али, улог да отворимо дијалог о томе је огроман због тога што таквим системом (да знамо ко је из јединственог бирачког списка уписан у посебан бирачки списак на основу изјаве и добровољности) припаднике националних заједница ослобађате ситуација које смо имали на терену да неко коментарише или броји или посматра ко се уписује на посебан бирачки списак. То је живот, то се дешавало у локалним самоуправама где су прављени посебни бирачки спискови.

 Друго, онемогућавате или смањујете могућност да буде особа која у ствари и није на посебном бирачком списку и не може бити јер није на јединственом бирачком списку. То је најлакше решити зато што ту проверу може да ради референт који прави посебан бирачки списак.

 Завршићу са аргументацијом за подршку оваквом амандману, или бар за подршку отварању теме на Одбору за људска и мањинска права, на неком јавном слушању које ћемо организовати, на округлом столу, како год одговарало, о националној заједници која нема за сада свој национални савет, као што су нпр. Цинцари, за које знамо да су желели и да имају тешкоћа да се на основу закона региструју као национална заједница, односно да поднесу захтев за посебан бирачки списак.

 Ако имате инструмент пред собом, који треба да се дефинише у закону тако да олакша права оних на које се односи, онда мислим да су свака сугестија и сваки дијалог добродошли и да не може бити оправдање – ми и овако то са великим тешкоћама радимо. Тачно знам са каквим тешкоћама се ради, пошто... Само да поменем на крају и последњи закон који нам је требао, то је закон о издавању личних исправа у ванпарничном поступку, због једног огромног броја Рома који нису имали никакве документе. Имали сте ситуације да су одједанпут негде уписани, а да немају личне карте. Имали сте ситуације са истим матичним бројевима. Донели смо тај закон да они могу да добију и крштеницу, односно извод из матичне књиге рођених, и држављанство и све остало.

 Дакле, не подносимо ми самостално амандмане или не пружамо подршку амандманима колега зато што не знамо како изгледа примена закона на терену. Напротив, скоро сваки од ових амандмана је зато што до детаља, до последњих појединости и до танчина знамо каквих тешкоћа има у примени закона у локалној самоуправи.

 Време до избора је кратко и не очекујем да се неки послови могу урадити за три или четири месеца, али очекујем да се чује да овде постоји и знање и искуство и вештина да се после избора отвори један процес правог дијалога, у којем бисмо заједничким идејама, заједничком вољом и снагама, са представницима националних заједница и са свима заинтересованима, заиста довели посебне бирачке спискове у „стање“ у којем је сада јединствени бирачки списак за све врсте других избора, од националних преко покрајинских, до локалних.

 То је важна евиденција и ја не сумњам у добру вољу Владе да успешно заврши и тај део посла, али имам искуство са бирачким списковима за националне изборе, са огромним тешкоћама за локалне самоуправе које су их водиле и са стварањем притиска на све задужене да се заиста направи јединствени бирачки списак.

 Када питам људе који се можда мање баве тиме, јер сматрам питање бирачког права и питање уписа у бирачки списак једним од људских права, а људска права немају хијерархију, она могу да имају приоритете у неком тренутку али немају хијерархију – која држава има најуређенији бирачки списак, такорећи беспрекоран бирачки списак, у ЕУ, односно међу земљама кандидатима, односно у Европи као континенту? Обично повуче људе на старе демократије или на развијене економије. Није, Црна Гора. Зато што је важно да знате и последњу измену на дан закључења бирачких спискова, зато што је важно, јер сваки глас одлучује на изборима на локалном или на националном нивоу.

 Мени је важно да посебни бирачки спискови буду тако уређени да сваки припадник националне мањине, сваки члан националне заједнице може да има поверења да је посебан бирачки списак пред њим ажуриран, да се може проверити како се ажурира и да се може једноставно проверити да ли је или није у складу са јединственим бирачким списком, где смо сви ми одрасли, са бирачким правом. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Остала су још два минута од посланичке групе, а потрошили сте седам минута и тридесет секунди.

 На члан 18. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ и проф. др Јанко Веселиновић.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч?

 На члан 21. амандман је поднела народни посланик Олена Папуга.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Господине Веселиновићу, касно сте се јавили, већ сам прешао на други амандман.

 (Јанко Веселиновић: Јединица не ради.)

 Даћу вам да се јавите по овом амандману, па реците шта сте хтели.

 Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, већ сам имао проблем са посланичком јединицом. За време председавања госпође Маје Гојковић сам се преселио за посланичку јединицу господина Ђуришића и ја вас молим да ми то уважите, јер није до мене него до посланичке јединице.

 (Председавајући: Уважио сам и дао сам вам реч по овом следећем амандману. Изволите.)

 Овај амандман на члан 18. којим се мења члан 44. јесте један од доказа да су нека установљена права коригована, односно смањена. То се може и математички изразити. Наиме, у овом члану је као минимум да би се једна национална мањина дефинисала и формирала свој бирачки списак неопходно да тај захтев потпише најмање пет посто пунолетних припадника те мањине. То је било решење из претходног закона. Сада је тој одредби додато да њихов број не може да буде мањи од 300.

 Дакле, да би се једна национална мањина која је имала или има пет хиљада припадника уписала у посебни бирачки списак, био је потребан потпис 5% припадника те националне мањине. То је 250. Дајем као пример. Сада је потребно да тај захтев потпише 300 припадника те националне мањине. Чему то? Због чега сте већ стечена права кориговали и, математички изражено, смањили и ограничили могућност да се нека национална мањина, мале националне мањине нарочито имају проблем, упише у посебан бирачки списак? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Поводом амандмана на члан 21. јавила се народна посланица Олена Папуга. Изволите.

 ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала, председавајући. Овај амандман се исто односи на посебан бирачки списак. Само се надам и верујем вам да више неће бити таквих проблема као што је био проблем 2010. године када су били избори за националне савете, када су многи припадници националних мањина, без обзира на то што су били уписани у посебне бирачке спискове, отишли на своја гласачка места или тамо где су пријављени, где имају боравак, пребивалиште, а нису могли да гласају јер једноставно нису били на списку, њихова имена се нису налазила на посебном бирачком списку.

 Надам се да ћете то поправити и да ћете до октобра, када нам долазе избори за националне савете, својом ажурношћу омогућити…

 (Председавајући: Молим вас, колега Ристичевићу, седите у клупе. Изволите, наставите.)

 … припадницима националних мањина да гласају и да им то њихово право не узмете.

 Једноставно, ја још нисам добила ваш одговор, а интересује ме, зато што хоћу да учествујем у свему овоме, да помогнем не само својој националној заједници него и другима, као народна посланица, како се ажурирају посебни бирачки спискови.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин и Енис Имамовић.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Да.) За реч се јавио народни посланик Енис Имамовић. Изволите.

 ЕНИС ИМАМОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Овим амандманом ми желимо да исправимо једну недопустиву чињеницу која код вођења посебног бирачког списка подразумева било какво анализирање посебног бирачког списка; дакле, пазите – анализирање посебног бирачког списка.

 Овај члан се чак коси и са чланом 24. овог предлога закона којим је прописано да подаци из посебног бирачког списка уживају посебну заштиту, као и да је забрањено и кажњиво свако коришћење (дакле, коришћење) података из посебног бирачког списка изузев у сврху избора и остваривања других права националних мањина. Дакле, овде се говори о коришћењу, а не о анализирању. То пише у овом предлогу закона.

 Тако нешто је неприхватљиво, посебно због чињенице да се у овом закону ни на који начин, ни једном једином тачком, не третира учешће јавних функционера и органа власти у изборном процесу за избор националних савета.

 На овај начин се отвара могућност да владајуће странке, странке које су на власти, несметано анализирају и без икакве контроле и законске регулативе фаворизују на терену своје лојалне кандидате за националне савете. Чули смо да постоје такви, чули смо да постоје лојални и нелојални. Примери који су последица оваквог понашања партија које су на власти су нарочито видљиви када су у питању Бошњаци.

 Овакве анализе и анализирања отварају могућности које се косе са свим међународним конвенцијама о правима и слободама националних мањина. Ми сада имамо могућност да неки високи представник Владе, високи државни функционер несметано иде по терену и намеће једној мањини избор, да користи државне ресурсе да шаље поруку и често их злоупотребљава да шаље поруку у јавност.

 Само кратко и завршавам, хвала вам што ми омогућујете још једну реченицу. Значи, само желим да вас упозорим да се оваква решења грубо косе са свим међународним стандардима. Позивам вас да послушате странке националних мањина, не зато што морате, ви имате већину и не морате да слушате.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 22. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Биљана Хасановић Кораћ и професор др Јанко Веселиновић.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Као што видите, Посланичка група Борис Тадић – НДС, ЗЗС и ЗС је веома детаљно анализирала овај закон о изменама и допунама Закона о националним саветима. Неки амандмани су се подударили са амандманима које су поднеле друге посланичке групе. Такав је случај и са овим амандманом.

 Ми сматрамо да је реч „анализирање“, када су у питању бирачки спискови за избор савета националних мањина, неадекватна и да је могла да се замени неком другом речју или, како смо ми предложили у овом нашем амандману, да се додају речи „у складу са законским овлашћењем“.

 Убеђен сам да предлог Владе није био усмерен у погрешном правцу, али тумачење и примена закона некад могу бити и тражење рупа у закону или непрецизних израза, који могу бити злоупотребљени.

 Због тога сматрам да је реч „анализирање“ у директној супротности са ставом једног другог члана овог закона, који каже да се ови бирачки спискови могу користити у складу са ставом о забрани коришћења података из бирачког списка, изузев у сврхе избора. Дакле, подаци из бирачког списка се могу користити само у сврху избора. Међутим, у овом члану то тако експлицитно није речено.

 Због тога сматрам да је Влада могла да прихвати ово наше прецизирање. Међутим, како није прихватила ниједан амандман опозиције, није било наше очекивање ни да ће прихватити овај амандман. Због тога сматрам да министарка на овом свом првом појављивању у Скупштини није положила испит. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 32. амандман је поднела народни посланик Злата Ђерић.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 По Пословнику реч има народни посланик Енис Имамовић. Изволите.

 ЕНИС ИМАМОВИЋ: Поштовани председавајући, рекламирам члан 108. Дакле, ја сам се јавио за реч по претходном амандману, да ли ме нисте видели или не знам из ког разлога….

 (Председавајући: Извињавам се, нисте били у систему да бисмо технички могли да вам дамо реч.)

 Мени овде пише да је мој захтев за реч прихваћен. Ја сам чекао на реч по овом амандману, ви сте прешли на други, молим вас да ми омогућите да дискутујем о претходном амандману.

 (Председавајући: У реду је, изволите.)

 Дакле, што се тиче амандмана који су поднеле колеге из НДС, овде се такође прецизира на који начин може да се води посебан бирачки списак, који код речи „анализирање“ уводи друга законска овлашћења...

 (Председавајући: Молим вас, не можете по претходном амандману, прешли смо већ на други амандман. Ви немате време. Молим вас, сачекајте неки други амандман…)

 Извините, господине председавајући, није моја кривица што ме нисте приметили у систему.

 (Председавајући: Немате време ваше посланичке групе.)

 Могу да говорим по амандману.

 (Председавајући: Молим вас, јавите се по овом амандману и образложите.)

 Дакле, ја сам се јавио по амандману за који ми нисте дали реч. Ја сам био у систему, овде ми пише..

 (Председавајући: Али нисте били у систему да бисмо ми овде могли да реагујемо.)

 То заиста није моја кривица. На мојој јединици пише да је прихваћен. Молим вас да ми омогућите да говорим.

 (Председавајући: По ком амандману, да бисмо знали о чему говорите?)

 Говорим о амандману на члан 22.

 (Председавајући: Изволите.)

 Дакле, у овом амандману се прецизира: након речи „анализирање“, у складу са законским овлашћењима. Он би био прихватљив у случају да постоје друга законска овлашћења.

 Дакле, и наш амандман, о којем сам претходно говорио, третира ову дискутабилну реч, „анализирање“. Немогуће је дозволити и сервирати буквално странкама које су на власти да врше било какву анализу посебног бирачког списка, а нарочито оног бирачког списка који се односи и примењује на изборе за националне савете, зато што видимо да постоје бројне злоупотребе таквих анализа.

 Примери су бројни. Навешћу неке које знамо; у њима велику улогу играју полиција, судије, тужиоци, инспектори и други органи са јавним овлашћењима који на терену буквално мањинама пројектују њихову изборну вољу. Овај закон тим анализама омогућава тако нешто, и чињеницом да у овом закону не постоји јасна регулатива која регулише учешће јавних функционера и органа власти. Због тога смо ми тражили да се овај закон …

 (Председавајући: Време, молим вас.)

 Ја сам буквално говорио минут о амандману. Ја вас молим да ме пустите...

 (Председавајући: Изволите, имате још 30 секунди.)

 Хвала лепо. Дакле, овде се ради о злоупотребама које се омогућују партијама које су на власти, да пројектују изборну вољу, а нарочито да пројектују изборну вољу мањина.

 И, молим вас да ме у будућности више не прекидате, због тога што ми реметите концентрацију. Ја буквално након тога треба да наставим да дискутујем, поред свих ваших прекидања. Ево, само по овом амандману сте ме прекинули четири или пет пута.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Муамер Бачевац, по Пословнику.

 МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Заиста желим, по ко зна који пут, да вам скренем пажњу да је прекршен Пословник, члан 106: „Говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес“.

 У овом случају причамо о амандману. Злоупотребљена је једна реч, „анализа“. „Анализа“ је математички, медицински, правни термин, у којем не видим ништа лоше. Дозволити да се због једне такве речи прича о свему и свачему јесте ништа мање него неозбиљно.

 Ово је повреда Пословника и желим да се изјасне посланици о повреди.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: У дану за гласање ће се посланици изјаснити да ли сам повредио Пословник.

 Изволите, по амандману на члан 32, народни посланик др Владо Бабић.

 ВЛАДО БАБИЋ: Амандман на члан 32. којим се мења члан 60. у ставу 1. гласи – формулација овог члана закона је сасвим довољна и, у циљу рационализације трошкова буџета и спречавања гужве на бирачким местима, требало би укинути могућност да представници предлагача проглашених изборних листа могу надгледати рад бирачких одбора.

 Зашто је то битно? Рационализацијом буџета би се нека средства из буџета могла усмерити на рад националних савета, јер комисија за мањинска права приликом расподеле буџета даје једну трећину средстава, исто у номиналном односу, свим националним мањинама, а две трећине се бодују по стандардизацији језика, по постојању завода за културу, што Буњевци, захваљујући првој ставци, немају; затим, по постојању дневног листа, по постојању школа на свим нивоима, од основне до факултета итд.

 Ову привилегију има само неколико националних мањина, јер се једна ставка аутоматски везује за следећу и онемогућава постојање ових ставки. У томе и јесте хендикеп Буњеваца – док се не заврши стандардизација језика, немамо могућности за било шта друго.

 Морамо се сложити да све националне мањине имају право на постојање, на припадност, на чување и неговање својих обичаја, на службену употребу свог језика и писма. Буњевци још увек немају службену употребу свог језика и писма, то је већ дуже време у поступку, али се надам да ће ова влада убрзати тај поступак и дати нам сагласност за службену употребу буњевачког језика и писма, јер се на стандардизацији ради већ седам или осам година.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На основу члана 157. став 6. Пословника, Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова поднео је амандман на члан 36.

 Да ли неко жели реч? Реч има министарка Удовички.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Желим да кажем да прихватам амандман, у име Владе Републике Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто је Влада прихватила амандман, о њему ћемо се изјаснити у дану за гласање.

 Јавила се народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Користим време посланичке групе и време овлашћене представнице уколико буде потребно.

 Дакле, данас је Одбор поднео амандман. Ја сам на седници Одбора гласала против тог амандмана, а тако ће бити и у дану за гласање, за разлику од амандмана који је поднела народна посланица Злата Ђерић, за који ћу бити јер има много добрих разлога да буде усвојен.

 О чему се ради у амандману Одбора? Састав бирачких одбора на дан избора за националне савете – предлогом Одбора, у образложењу, не у самом тексту закона, каже се да ће бирачки одбори бити формирани сходно Закону о избору народних посланика, и позивамо се на члан и став како то ради Републичка изборна комисија. Тај део је неприменљив. Овде се понавља оно што сам најавила у претходном амандману, да Закон о избору народних посланика примењујемо однекле и донекле.

 Када се погледа како се формирају бирачки одбори по Закону о избору народних посланика и надлежностима Републичке изборне комисије, ми ћемо направити проблем националним саветима. Ја тачно знам зашто се мисли да ће ово бити једноставно, као што знам зашто неће бити једноставно. Ја вас молим да размислите о упутству којим ће бити пренета аналогија коју има Републичка изборна комисија, да не буде да вам не смета аргументација, када је у питању Закон о избору народних посланика, овде, као што нам сметају ствари када смо политичке странке па тражимо бирачке одборе, а овде нам не смета.

 Или, као што нам не смета када смо политичке странке па сматрамо пожељним да људи који се нису такмичили на листама, као што је министарка Кори Удовички, као што је министар Вујовић, као што је министар Крстић, још их има... За њих не сматрамо да су без легитимитета да би били чланови Владе Републике Србије. А амандман који посматра извршни одбор, да може да има чланове који нису чланови националног савета... Њих овде називамо људима без легитимитета. Не може оба.

 Не можемо све време да за изборе националних савета на јесен тражимо аналогију са Законом о избору народних посланика, да видимо да немамо решење у Предлогу закона (без обзира на квалитет јавне расправе) о томе како ће бити састављени бирачки одбори и да онда кажемо – Одбор ће поднети амандман према којем ће то да се ради у надлежности Републичке изборне комисије.

 Направићемо проблем тамо где га није било, чак ни по постојећем закону. Републичка изборна комисија не може по истим принципима како доноси решење о бирачким одборима за националне изборе да то уради за избор националних савета.

 Ја вас молим да ово решење јако пажљиво погледамо још једанпут да не би било потпуно непотребне штете у надлежностима Републичке изборне комисије, у контроли нас који ћемо пратити рад државних органа када су у питању избори и, на крају, у реакцији самих кандидата на изборима за националне савете, листа и свих оних који ће у том изборном процесу учествовати.

 Само изгледа као добро решење. Не да није добро решење, него је најлошије могуће које смо могли, као амандман Одбора, да имамо данас. Била против и остаћу. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. По амандману се јавила народна посланица Елвира Ковач. Изволите.

 ЕЛВИРА КОВАЧ: Захваљујем. Поштовани потпредседниче, госпођо министарко, даме и господо народни посланици, користићу време посланичке групе.

 Овде је данас СВМ неколико пута споменут, али пошто смо ми увек били конструктивни, нисам желела да злоупотребљавам Пословник и да, као неки, код одређених амандмана причамо о свему и свачему.

 Зато ћу сада искористити то време и поновити оно што смо рекли у начелу, а то је да ми свакако поздрављамо чињеницу што је међу првим предлозима овде предлог измена и допуна Закона о националним саветима националних мањина. Није баш толико по хитном поступку, пошто је скоро идентичан предлог био овде у децембру прошле године.

 Јако ме радује што је уважена министарка данас рекла да ће, чим се усвоје ове измене и допуне, кренути да се ради на новим, а све ради усклађивања тог закона са Одлуком Уставног суда.

 Што се тиче амандмана који је данас усвојен од стране Одбора за људска и мањинска права и равноправност полова, чији сам члан, он је, искрено, све нас данас изненадио. Односи се на бирачке одборе.

 Постојећи члан у предлогу, о коме смо већ причали у начелу, одређивао је да бирачке одборе именује, поставља Републичка изборна комисија – председника, четири члана и заменике. Међутим, предлог је био да они буду људи који су већ на посебном бирачком списку. Амандманом Одбора се брише овај део „са посебног бирачког списка“, што значи да чланови бирачких одбора могу бити они који нису на овим посебним бирачким списковима.

 Дато образложење је да је у неким срединама где припадници националне мањине не представљају већинско становништво, већ су у мањини, немогуће испоштовати да сви чланови (значи, четири члана, председник и њихови заменици) буду особе које су већ на посебном бирачком списку.

 Ја бих заиста конструктивно замолила, да не буде злоупотреба, да у тим деловима где припадници националне мањине представљају већинско становништво... Овде је у образложењу речено да ће бирачки одбори свакако, по природи ствари, да буду састављени од тих људи. Ја бих молила да се заиста води рачуна да тамо где има могућности, било да су припадници националних мањина тамо већинско становништво... Ја, на пример, долазим из Зрењанина где Мађари не представљају већинско становништво, али сматрам да нас има довољно, да сви ми, јако велики број Мађара је пописан у посебни бирачки списак из Зрењанина. Где год је могуће, да то буду ти људи. А у неким већим срединама – чули смо од уважене помоћнице министра данас да проблем представљају мањине које су расуте и не живе на једној територији – да примењујемо ово решење. Захваљујем на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавила министар Кори Удовички. Изволите.

 КОРИ УДОВИЧКИ: Ја бих само желела да потврдим да ће се уређивати начин на који ће се предлагање и именовање чланова бирачких одбора радити. Биће уређено упутством РИК-а за спровођење тих избора и водиће се рачуна како ће се то радити. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 36. амандман су заједно поднеле народне посланице Злата Ђерић и Дубравка Филиповски.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 39. амандман је поднела народни посланик Олена Папуга.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народна посланица Олена Папуга. Изволите.

 ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала, председавајући. Овим амандманом сам хтела да постигнем да се поједностави гласање. У измени закона пише да се бирачко место одређује за гласање где има најмање 100 бирача. Овим амандманом сам тражила да се то смањи на 50, јер знамо да имамо села где припадника националних мањина баш и нема 100. Једноставно, онда им је узето то право на гласање. Морају да путују у општинска места, што је у данашњем времену јако тешко. Знамо да углавном сеоску популацију чине старији људи. Мора тамо неко да их вози, морају да унајмљују аутобусе. Једноставно, проблем је да људи путују у општинско место да би гласали.

 Молим вас да уважите овај амандман. Чисто је технички и поједностављује, а не чини ништа. Једноставно, само се смањује са 100 на 50, што мислим да ће бити боље решење.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 42. амандман, са исправком, заједно су поднели посланици Риза Халими и Шаип Камбери.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Шаип Камбери. Изволите.

 ШАИП КАМБЕРИ: Хвала, господине председавајући. Циљ подношења овог амандмана јесте да службена употреба мањинског језика, нарочито при изради изборних листа, буде обавезна, не факултативна, како је постављено решењем које се нуди.

 Само ћу да цитирам образложење које је министарка дала приликом подношења извештаја о закону, који треба, каже, „ да доследно и сасвим јасно спроведе концепцију националних савета као инструмента културне аутономије националних мањина“. Значи, то је циљ националног савета.

 Мислим да решење које нуди закон јесте у супротности са чланом 11. став 4. и чланом 10. основног Закона о заштити права и слобода националних мањина, који предвиђа да службена употреба језика националних мањина подразумева нарочито издавање јавних исправа и вођење службених евиденција и збирке личних података на језицима националних мањина и прихватање тих исправа на тим језицима као пуноважних, употребу језика на гласачким листићима и бирачком материјалу, употребу језика у раду представничких тела.

 Такође, ово питање је регулисано и чланом 10. став 1. Оквирне конвенције о заштити националних мањина, који обавезује стране уговорнице да обезбеде право сваког припадника националне мањине на несметано коришћење његовог мањинског језика.

 Ја ћу да цитирам само још један документ, који још није обавезујући за Србију. Ради се о члану 2. Уговора о ЕУ, који каже да се унија заснива на вредностима поштовања људског достојанства, слободе, демократије, једнакости, владавине права и поштовања људских права, укључујући и права припадника националних мањина.

 Мислим да ови цитирани документи апсолутно не предвиђају факултативну примену мањинског језика, већ то постављају на обавезујући начин, тако да се и амандман односи управо на то.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 44. амандман је поднео народни посланик Милетић Михајловић.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 44. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Риза Халими и Шаип Камбери.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Риза Халими. Изволите.

 РИЗА ХАЛИМИ: Овај амандман је сличан претходном, а тиче се доследног спровођења Закона о службеној употреби језика и писама.

 Разумем образложење да би то могло да оштети мањине које немају локалну власт ни у једној општини, али је можда могло једно компромисно решење – да буде само, уместо факултативног, да се назив изборне листе наводи на српском језику и ћириличним писмом и на језику и писму националне мањине, без да се дода она обавеза да је у службеној употреби у најмање једној локалној самоуправи.

 Вероватно би то било боље решење, али ипак је на Влади да мисли како се доследно спроводе већ усвојени закони, који имају основ и у Уставу Републике Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Да ли се још неко јавља за реч? (Не.)

 На члан 46. амандман је поднео народни посланик Милетић Михајловић.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 64. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин и Енис Имамовић.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Енис Имамовић. Изволите.

 ЕНИС ИМАМОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Овим амандманом смо предвидели да национални савет буде конституисан избором председника националног савета.

 У одбрани овог амандмана користићу се примером који је свима нама народним посланицима близак, пошто видим да пример националних савета и није баш нешто позната материја. Дакле, као што је немогуће конституисати Народну скупштину без избора председника Народне скупштине, као што је немогуће бирати Владу без председника Владе, тако је логично да национални савет не може да буде конституисан без избора председника националног савета.

 Оваквим законским решењем ствара се законска околност којом се подстичу поделе унутар националних заједница.

 И, поставља се питање, шта може да ради национални савет који је конституисан, а нема председника или извршни одбор?

 Дакле, сличним законским „гимнастикама“ створен је и проблем приликом конституисања претходног сазива Бошњачког националног већа, па смо тако добили два национална већа: једно је било у техничком мандату, а функционише већ четири године; други је национални савет, односно Бошњачко национално веће, које није признато од стране државе.

 На овај начин подстиче се наставак сличних подела и стварање сличних проблема и код других националних заједница. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик др Муамер Бачевац, по амандману.

 МУАМЕР БАЧЕВАЦ: Уважени посланици, доста сам пута афирмативно причао о овом закону; мислим да је управо овај предлог, ова формулација један од главних квалитета овог предлога закона. Апсолутно, због недостатака оваквог формулисања, имали смо проблем неформирања Бошњачког националног већа.

 Апсолутно сам против тога да се национално веће идентификује са председником националног већа. Сваки представник националног већа има иста права и обавезе. Председник националног већа је само први међу једнакима. Стога мислим да је ово одличан предлог, мислим да је ово начин да се избегну проблеми које смо имали. Децидно ћу прочитати: „Национални савет је конституисан потврђивањем мандата свих чланова националног савета.“ Мислим да је то врло логично, мислим да је то услов који је неопходан за формирање националног савета.

 Још једном, не сме се дозволити да национални савет буде било чије лично власништво, поготово не председника националног савета. Морају се оснажити сви чланови националног савета. Све дебате које сам имао у овој скупштини, сви ставови су ишли у том правцу. Сви чланови савета морају дати исти или приближан допринос у функционисању ових тела.

 Стога желим да потврдим да ћемо ми подржати овај закон, односно гласати против овог амандмана. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. За реч се јавио народни посланик Енис Имамовић, али пошто ви немате време посланичке групе, нисте поменути, немате право на реплику, тако да вам не могу дати реч.

 На члан 67. амандман је поднео народни посланик Милетић Михајловић.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова нису прихватили овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 67. амандман је поднео посланик Зоран Бабић.

 Влада и Одбор за људска и мањинска права и равноправност полова прихватили су овај амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом.

 Констатујем да је овај амандман постао саставни део Предлога закона.

 Да ли неко жели реч? (Не.)

 Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

 Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Такође вас обавештавам да је наставак седнице сутра у 10.00 часова, по тачкама 4–6. Захваљујем.

 (Седница је прекинута у 19.15 часова.)